



# COMUNE DI SESTU

Città Metropolitana di Cagliari

## DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

Numero 58 del 26.03.2026

COPIA

**Oggetto:** Promozione giudizio di legittimità davanti alla Suprema Corte di Cassazione avverso la Sentenza della Corte di Giustizia Tributaria di secondo grado di Cagliari n. 168 del 25.02.2026, emessa a definizione del giudizio di appello, promosso da Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa (A.R.E.A.) per IMU anno 2016.

L'anno duemilaventisei il giorno ventisei del mese di marzo, in Sestu, nella sede comunale, alle ore 13:00, si è riunita la Giunta Comunale. All'esame dell'argomento in oggetto risultano presenti i seguenti Assessori e Assessore:

SECCI MARIA PAOLA	SINDACO	P
ARGIOLAS ROBERTA	ASSESSORE	A
BULLITA MASSIMILIANO	ASSESSORE	A
MELONI EMANUELE	ASSESSORE	A
PETRONIO LAURA	ASSESSORE	P
SERRAU MARIO ALBERTO	ASSESSORE	P
TACCORI MATTEO	ASSESSORE	P

Totale presenti n. 4    Totale assenti n. 3

Assiste alla seduta la Segretaria Generale CANNAS MARIA ANTONIETTA.

Assume la presidenza SECCI MARIA PAOLA in qualità di Sindaco.

## LA GIUNTA COMUNALE

Richiamate:

- la deliberazione di Giunta comunale numero 151 del 4 ottobre 2022 con la quale si stabiliva la resistenza e la costituzione dell'Ente in alcuni giudizi davanti alla Corte di Giustizia Tributaria di primo grado di Cagliari, fra i quali, per ciò che rileva nel presente atto: giudizio promosso con ricorso, acquisito al protocollo numero 4622 dell'11.02.2022, da Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa (A.R.E.A.) per annullamento dell'avviso di accertamento n. 134 2016 del 30.06.2021, Imu anno 2016;
- la determinazione numero 1194 del 13 ottobre 2022 mediante cui il Responsabile del Servizio Contenzioso conferiva il relativo incarico di patrocinio all'avvocato Luca Coghe, con studio in Cagliari via Dante 18;
- la Sentenza della Corte di Giustizia Tributaria di primo grado Cagliari n. 136 del 16.03.2023, depositata in data 24.03.2023, con la quale il ricorso veniva rigettato;
- la deliberazione numero 229 del 29.12.2023 mediante cui, a seguito di instaurazione di appello, l'Ente disponeva la costituzione e resistenza nel relativo giudizio nonché la determinazione del Responsabile del Servizio Contenzioso numero 85 del 5.02.2024, con la quale si confermava la nomina dell'avvocato Luca Coghe, per la tutela delle ragioni dell'amministrazione;

Atteso che il giudizio di opposizione, identificato con numero di Registro Generale 507/2023, si è concluso con Sentenza della Corte di Giustizia Tributaria di secondo grado di Cagliari numero 168 del 25.02.2026 la quale, in totale riforma della sentenza impugnata, ha accolto l'appello dell'Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa (A.R.E.A) e, per l'effetto, annullato l'avviso di accertamento Imu anno 2016 n. 134 2016 del 30.06.2021, con condanna del Comune di Sestu al pagamento delle spese del doppio grado del giudizio;

Riscontrata la nota trasmessa via e\_mail del 26.02.2026 all'Ufficio Contenzioso nella quale il difensore dell'Ente evidenzia la non condivisibilità dell'iter logico-giuridico seguito dal Giudice nel processo formativo del proprio convincimento e come, pertanto, la Sentenza risulti viziata da errori di diritto e di procedura, ragione per cui si pone necessario, nell'interesse dell'amministrazione comunale, interporre un giudizio per motivi di legittimità davanti alla Suprema Corte di Cassazione;

Richiamata anche la nota della Responsabile del Settore Finanziario e Tributi, protocollo numero 13607 del 20.03.2026, nella quale, in ragione della condivisione delle motivazioni evidenziate dall'avvocato Luca Coghe, è stata confermata all'Ufficio Contenzioso l'attivazione delle procedure finalizzate alla proposizione del giudizio di Cassazione in analisi;

Visto il Disciplinare per il conferimento degli incarichi legali, approvato con deliberazione di Giunta comunale numero 152 del 27 luglio 2012, modificato con deliberazione di Giunta comunale numero 172 del 26 ottobre 2021;

Ritenuto necessario, per quanto finora osservato, interporre un giudizio di legittimità davanti alla Corte Suprema di Cassazione avverso la Sentenza della Corte di Giustizia Tributaria di secondo grado di Cagliari numero 168 del 25.02.2026, al fine di tutelare l'attività amministrativa condotta dall'Ente;

Valutata la spesa connessa all'incarico in orientativi euro 4.500,00, accessori e spese di legge compresi, calcolata in applicazione dei parametri previsti dal D.M. 10.3.2014, n. 55 (aggiornati dal D.M. 147/2022) in materia di liquidazione giudiziale dei compensi per la professione forense;

Precisato che l'importo di cui sopra dovrà intendersi quale spesa orientativa, comprensiva degli accessori di Legge, a finanziamento della prestazione di attività di patrocinio nel

giudizio, fatta salva ogni valutazione concreta del Responsabile del Servizio Contenzioso in base all'esatta quantificazione del compenso da parte del professionista da incaricare, all'andamento della lite, in ragione dei quali si dovesse rendere necessaria, con autonoma determinazione, l'integrazione in aumento ovvero la diminuzione del relativo impegno in bilancio;

Vista la Deliberazione di Consiglio comunale n.1 del 25.02.2026 "Documento Unico di Programmazione (DUP) - periodo 2026/2028 (art. 170, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000)" ;

Vista la Deliberazione di Consiglio comunale n.2 del 25.02.2026 "Approvazione del Bilancio di Previsione Finanziario 2026-2028 (art. 11 D.Lgs. n.118/2011)";

Vista la Deliberazione di Giunta comunale n. 40 del 05.03.2026 "Approvazione del Piano Esecutivo di Gestione (PEG) 2026/2028 e assegnazione delle risorse ai Responsabili dei Settori (art. 169 del D.Lgs. n. 267/2000)";

Visto il testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali approvato con Decreto Legislativo 267 del 2000";

Acquisiti, ai sensi dell'articolo 49 del citato decreto legislativo numero 267 del 2000, i pareri in ordine alla regolarità tecnica e contabile, che si riportano in calce;

tutto ciò premesso e considerato, con voti unanimi,

## DELIBERA

- 1) Di promuovere giudizio di legittimità davanti alla Suprema Corte di Cassazione avverso la Sentenza della Corte di Giustizia Tributaria di secondo grado di Cagliari numero 168 del 25.02.2026, emessa a definizione del giudizio di appello, identificato con n. 507/2023, promosso da Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa (A.R.E.A.) contro Sentenza della Corte di Giustizia Tributaria di primo grado di Cagliari n. 136 del 16.03.2023, in materia di avviso di accertamento IMU anno 2016;
- 2) Di dare atto che la spesa per la connessa attività professionale di patrocinio ammonta a orientativi euro 4.500,00, compresi accessori e spese di legge, valutata in applicazione dei parametri previsti dal D.M. 10.3.2014, n. 55 (aggiornati dal D.M. 147/2022) in materia di liquidazione giudiziale dei compensi per la professione forense e che la stessa verrà imputata al titolo 1 - missione 1 – programma 11 - Capitolo 516 "Spese per liti arbitraggi, risarcimenti e incarichi legali", Bilancio di previsione finanziario 2026-2028, anno 2026, sul quale insistono sufficienti stanziamenti;
- 3) Di dare mandato al Responsabile del Servizio Contenzioso affinché proceda al formale affidamento dell'incarico di patrocinio nel giudizio in applicazione del Disciplinare per il conferimento degli incarichi legali, approvato con deliberazione di Giunta comunale numero 152 del 27 luglio 2012, modificato con deliberazione di Giunta comunale numero 172 del 26 ottobre 2021, impegnando le somme necessarie per il compenso professionale;
- 4) Di autorizzare la Sindaca al rilascio di procura a favore del professionista che verrà incaricato, conferendogli ogni e più ampio potere di legge necessario per la difesa dell'Ente;
- 5) Di precisare che l'importo oggetto del presente atto dovrà intendersi quale spesa orientativa, comprensiva degli accessori di Legge, a finanziamento della prestazione di attività di patrocinio nel giudizio, fatta salva ogni valutazione concreta del Responsabile del Servizio Contenzioso in base all'esatta quantificazione del

compenso da parte del professionista da incaricare, all'andamento della lite, in ragione dei quali si dovesse rendere necessaria, con autonoma determinazione, l'integrazione in aumento ovvero la diminuzione del relativo impegno in bilancio;

- 6) Di dichiarare, con separata votazione resa unanime, la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'articolo 134, comma 4, del Decreto Legislativo 267 del 2000.



# COMUNE DI SESTU

---

Oggetto proposta di delibera:

**Promozione giudizio di legittimità davanti alla Suprema Corte di Cassazione avverso la Sentenza della Corte di Giustizia Tributaria di secondo grado di Cagliari n. 168 del 25.02.2026, emessa a definizione del giudizio di appello, promosso da Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa (A.R.E.A.) per IMU anno 2016.**

---

**Parere ai sensi dell'art. 49 del Decreto Legislativo n. 267/2000**

Si esprime parere **FAVOREVOLE** in ordine alla regolarità tecnica.

Sestu, 25.03.2026

IL RESPONSABILE

F.to Pierluigi DEIANA

---

**Parere ai sensi dell'art. 49 del Decreto Legislativo n. 267/2000**

Si esprime parere **FAVOREVOLE** in ordine alla regolarità contabile.

Sestu, 25.03.2026

IL RESPONSABILE SERVIZI FINANZIARI

F.to Alessandra SORCE



# COMUNE DI SESTU

## DELIBERA GIUNTA COMUNALE N. 58 del 26/03/2026

OGGETTO:

**Promozione giudizio di legittimità davanti alla Suprema Corte di Cassazione avverso la Sentenza della Corte di Giustizia Tributaria di secondo grado di Cagliari n. 168 del 25.02.2026, emessa a definizione del giudizio di appello, promosso da Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa (A.R.E.A.) per IMU anno 2016.**

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto come segue:

**FIRMATO  
IL SINDACO  
F.to SECCI MARIA PAOLA**

**FIRMATO  
IL SEGRETARIO GENERALE  
F.to CANNAS MARIA ANTONIETTA**

### DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ.

La presente copia cartacea è conforme all'originale sottoscritto con firma digitale ai sensi dell'art. 23 del Decreto Legislativo 07.03.2005 n. 82 e successive modificazioni.

Sestu, Li 27/03/2026