



COMUNE DI SESTU
CITTÀ METROPOLITANA DI CAGLIARI

Consiglio Comunale del 23 luglio 2025

VERBALE DI SEDUTA – RESOCONTO INTEGRALE

L'anno **Duemilaventicinque**, addì **ventitré** del mese di **luglio** in **Sestu (Città Metropolitana di Cagliari)**, alle ore **18.³⁰** nel Comune di Sestu e nell'aula consiliare, a seguito di convocazione per avvisi scritti regolarmente notificati su richiesta del Presidente del Consiglio Comunale, in seduta pubblica straordinaria di 1^a convocazione, si è riunito il Consiglio Comunale nelle persone dei signori:

	COMPONENTE	CARICA	Presente	Assente
1	SECCI Maria Paola	Sindaco		X
2	MANCA Antonio	Presidente Consiglio	X	
3	ARGIOLAS Antonio	Consigliere		X
4	ARGIOLAS Francesco	Consigliere		X
5	COLLU Valentina	Consigliere		X
6	CORONA Ilario	Consigliere		X
7	CRISPONI Annetta	Consigliere	X	
8	LAI Rosanna	Consigliere	X	
9	LEDDA Ignazia	Consigliere	X	
10	LOI Antonio	Consigliere	X	
11	MELONI Maurizio	Consigliere	X	
12	MELONI Valentina	Consigliere	X	
13	MURA Michela	Consigliere		X
14	PICCIAU Giuseppe	Consigliere		X
15	PIERETTI Riccardo	Consigliere		X
16	PILI Alberto	Consigliere	X	
17	PISU Fabio	Consigliere	X	
18	PITZIANTI Silvia	Consigliere	X	
19	PORCU Federico	Consigliere	X	
20	SECHI Rosalia Simona Giovanna Maria	Consigliere	X	
21	SERRA Francesco	Consigliere	X	

Consiglieri assegnati 20 oltre il Sindaco totale 21

Totale presenti n. 13 - Totale assenti n. 8

Assiste la seduta la Vice Segretaria Generale Dott.^{ssa} Alessandra Sorce.

Il Presidente del C.C. assume la Presidenza e, constatata la presenza del numero legale, alle ore 19.⁰⁰ dichiara aperta la seduta.

SOMMARIO

Il Presidente	MANCA Antonio	5
L'Assessore	BULLITA Massimiliano	5
Il Presidente	MANCA Antonio	5
Il Consigliere	SERRA Francesco	5
Il Presidente	MANCA Antonio	6
Il Consigliere	PILI Alberto	6
Il Presidente	MANCA Antonio	7
La Consigliera	CRISPONI Annetta	7
Il Presidente	MANCA Antonio	8
La Consigliera	MELONI Valentina	8
Il Presidente	MANCA Antonio	9
La Consigliera	MELONI Valentina	9
Il Presidente	MANCA Antonio	10
La Consigliera	SECHI Rosalia	10
Il Presidente	MANCA Antonio	11
Il Consigliere	PISU Fabio	11
Il Presidente	MANCA Antonio	11
L'Assessore	BULLITA Massimiliano	11

• PUNTO N. 1 - RATIFICA DELIBERA GIUNTA COMUNALE NUMERO 99 DEL 24/06/2025 -
VARIAZIONE D'URGENZA AL BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2025/2027 (ARTICOLO
175, COMMA 4 DEL DECRETO LEGISLATIVO NUMERO 267/2000) 13

Il Presidente	MANCA Antonio	13
L'Assessore	TACCORI Matteo	13
Il Presidente	MANCA Antonio	14
La Consigliera	CRISPONI Annetta	14
Il Presidente	MANCA Antonio	14
La Consigliera	MELONI Valentina	14
Il Presidente	MANCA Antonio	15
L'Assessore	TACCORI Matteo	15
Il Presidente	MANCA Antonio	16
L'Assessore	SERRAU Mario Alberto	16
Il Presidente	MANCA Antonio	16
La Consigliera	CRISPONI Annetta	17
Il Presidente	MANCA Antonio	18
La Consigliera	MELONI Valentina	18
Il Presidente	MANCA Antonio	19
L'Assessore	TACCORI Matteo	19
Il Presidente	MANCA Antonio	20
L'Assessore	SERRAU Mario Alberto	20
Il Presidente	MANCA Antonio	21
La Consigliera	LAI Rosanna	21
Il Presidente	MANCA Antonio	21
La Consigliera	CRISPONI Annetta	21
Il Presidente	MANCA Antonio	22
La Consigliera	MELONI Valentina	22

Il Presidente MANCA Antonio	23
• PUNTO N. 2 - VARIANTE AL LOTTO A2 DEL PROGRAMMA DI INTERVENTO IN ZONA CPI DENOMINATO <<COOPERATIVA DEDALO>> E RIGUARDANTE LA VARIAZIONE DI DESTINAZIONE D'USO DA SERVIZI COMMERCIALI IN RESIDENZA	25
Il Presidente MANCA Antonio	25
L'Assessore BULLITA Massimiliano	25
Il Presidente MANCA Antonio	25
• PUNTO N. 3 - ADOZIONE DEL PIANO DI LOTTIZZAZIONE CONVENZIONATA INTERESSANTE UN'AREA ATTESTATA SULLA SS 131, IN ZONA OMOGENEA D2 COMPARTO D2, COMPARTO D2, STRALCIO 2A IN PROGETTO	27
Il Presidente MANCA Antonio	27
L'Assessore BULLITA Massimiliano	27
Il Presidente MANCA Antonio	28
La Consigliera MELONI Valentina	28
Il Presidente MANCA Antonio	28
L'Assessore BULLITA Massimiliano	28
Il Presidente MANCA Antonio	28
• PUNTO N. 4 - ADOZIONE DEL PIANO DI LOTTIZZAZIONE CONVENZIONATA INTERESSANTE UN'AREA ATTESTATA SULL'EX SS 131, IN ZONA OMOGENEA G1, COMPARTO G1, STRALCIO 2A IN PROGETTO	30
Il Presidente MANCA Antonio	30
L'Assessore BULLITA Massimiliano	30
Il Presidente MANCA Antonio	31
La Consigliera CRISPONI Annetta	31
Il Presidente MANCA Antonio	31
L'Assessore BULLITA Massimiliano	32
Il Presidente MANCA Antonio	32
• PUNTO N. 5 - PERMUTA AREE TRA IL COMUNE DI SESTU E LA PARROCCHIA DI SAN GIORGIO MARTIRE	34
Il Presidente MANCA Antonio	34
L'Assessore BULLITA Massimiliano	34
Il Presidente MANCA Antonio	34
• PUNTO N. 6 - PIANO DI LOTTIZZAZIONE CONVENZIONATA INTERESSANTE UN'AREA ATTESTATA ALL'INTERNO DEL CENTRO URBANO DEL COMUNE DI SESTU, POSTA TRA LA VIA OTTAVIANO AUGUSTO E LA VIA DELLA RESISTENZA, IN ZONA URBANISTICA C3+S	36
Il Presidente MANCA Antonio	36
L'Assessore BULLITA Massimiliano	36
Il Presidente MANCA Antonio	37
La Consigliera CRISPONI Annetta	37
Il Presidente MANCA Antonio	37
Il Consigliere MELONI Maurizio	37
Il Presidente MANCA Antonio	38

La Consigliera SECHI Rosalia	38
Il Presidente MANCA Antonio	38
• PUNTO N. 7 - VARIANTE NON SOSTANZIALE AL PIANO DI LOTTIZZAZIONE DEDALO PER TRASFORMAZIONE DEI VOLUMI A DESTINAZIONE <<SERVIZI CONNESSI CON LA RESIDENZA>> IN VOLUMI A DESTINAZIONE <<RESIDENZIALE>>	39
Il Presidente MANCA Antonio	39
L'Assessore BULLITA Massimiliano	39
Il Presidente MANCA Antonio	40
• PUNTO N. 8 - VARIANTE NON SOSTANZIALE AL PIANO DI LOTTIZZAZIONE <<FADIGU E PIÙ>> PER TRASFORMAZIONE DEI VOLUMI A DESTINAZIONE <<SERVIZI CONNESSI CON LA RESIDENZA>> IN VOLUMI A DESTINAZIONE <<RESIDENZIALE>>	42
Il Presidente MANCA Antonio	42
L'Assessore BULLITA Massimiliano	42
Il Presidente MANCA Antonio	43
• PUNTO N. 9 - VARIANTE NON SOSTANZIALE AL PIANO DI LOTTIZZAZIONE <<PICCIAU E PIÙ>> PER TRASFORMAZIONE DEI VOLUMI A DESTINAZIONE <<SERVIZI CONNESSI CON LA RESIDENZA>> IN VOLUMI A DESTINAZIONE <<RESIDENZIALE>>	44
Il Presidente MANCA Antonio	44
L'Assessore BULLITA Massimiliano	44
Il Presidente MANCA Antonio	44
La Consigliera MELONI Valentina	45
Il Presidente MANCA Antonio	45
La Consigliera CRISPONI Annetta	45
Il Presidente MANCA Antonio	46
L'Assessore BULLITA Massimiliano	46
Il Presidente MANCA Antonio	47
La Consigliera CRISPONI Annetta	47
Il Presidente MANCA Antonio	47
Il Consigliere SERRA Francesco	47
Il Presidente MANCA Antonio	48

Il Presidente MANCA Antonio

Buonasera a tutti.

Apriamo la Seduta straordinaria del Consiglio comunale. Chiedo gentilmente alla Segretaria di procedere con l'appello e ai Consiglieri di rispondere al microfono. Grazie.

**Alle ore 19.⁰⁰ la Vice Segretaria Generale procede all'appello dei Consiglieri
per la verifica dei presenti**

Il Presidente MANCA Antonio

Grazie Segretaria. Con tredici presenti e otto assenti, dichiaro la Seduta valida.

Prego, Vicesindaco.

L'Assessore BULLITA Massimiliano

Vice Sindaco
Urbanistica, Viabilità e traffico, Arredo Urbano, Energia

Grazie, Presidente. Buonasera a tutti.

Ho chiesto la parola appena è stata convalidata la Seduta perché, come potete notare, abbiamo diversi Consiglieri di maggioranza che sono assenti o in ritardo, comunque in questo momento non presenti.

Per cui, vista soprattutto la portata degli oggetti in discussione, chiedo ai Consiglieri di opposizione di supportare la maggioranza, il numero legale per poter portare avanti l'adunanza di Consiglio.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Grazie a lei.

Ci sono comunicazioni? Prego, Consigliere Serra.

Il Consigliere SERRA Francesco

Sestu Domani

Grazie, Presidente. Buonasera a tutti i presenti, pubblico e chi ci segue da casa.

Se non ricordo male, avevo già accennato qualcosa lo scorso Consiglio comunale in merito alla via Giulio Cesare, dove si stanno facendo i lavori, in Sa Cantonera, per essere chiari. I problemi

sono abbastanza importanti in merito al fatto che non abbiano ancora deciso di mettere, semplice - semplice, un semaforo per dare quella serenità agli automobilisti, che potrebbero sia andare che tornare, perché mi sembra una cosa impossibile, nel 2025, che non si possa in qualche modo venire a capo di questo problema, perché comunque stiamo parlando di sei mesi, stiamo parlando che ci sono attività, stiamo parlando che comunque è una zona strategica per il nostro paese.

Ogni volta rimbalza sulle spalle del Comune, sulle critiche, eccetera eccetera. Riusciamo a risolvere questo problema, sì o no? Perché è inammissibile che venga detto che i semafori vengano rubati, ma a noi ci interessa tanto qua; prima ci sono i cittadini, le problematiche le conosciamo, che si organizzino, che mettano una telecamera, che facciano quello che vogliono, però diano la sicurezza, la serenità agli automobilisti o motociclisti, comunque chiunque ci passi, e cerchiamo di risolvere il problema.

Vi chiedo che questo problema che venga preso in mano in questo momento; non c'è la Sindaca, parliamo direttamente col Vicesindaco, Massimiliano Bullita.

Poi mi è arrivata una segnalazione in merito a via San Simmaco, di cui diversi cittadini mi hanno segnalato erbacce e immondizia buttati lì, nel marciapiede. Quindi chiedo gentilmente che venga data una pulita.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Grazie a lei.

Ci sono altre comunicazioni? Prego, Consigliere Pili.

Il Consigliere PILI Alberto

Riformatori Sardi di Sestu

Buonasera a tutti e a chi ci segue da casa.

Io vorrei fare questa segnalazione: in piazza Gandhi, nonostante sussistano i cartelli di divieto di introduzione cani, puntualmente ogni sera, dalle sette in poi, arrivano molte persone con i cani a seguito, e sappiate che là ci sono dei giochi per bambini e sono talmente sporchi delle urine dei cani, in cui non è né igienico e né salutare, specialmente per i bambini, poter giocare lì.

Io faccio questa segnalazione anche ai Vigili urbani, intorno a quell'ora di andare a farsi una scappatina lì per vedere le persone che entrano a far fare i giochi ai cani. Dal momento che hanno chiuso anche l'area cani un po' più avanti della piazza Gandhi, però c'è da dire anche questo, la cartellazione, è un cartello piccolo posto solo nel lato di via Giuseppe di Vittorio, e nell'altra strada non c'è niente. Consiglierei di mettere un cartello molto più grande e molto più visibile, perché quello in via di Giuseppe di Vittorio, nonostante sia piccolo, è anche dietro una pianta e non si nota, quindi molte persone potrebbero dire: "Ma noi non ne sappiamo niente, non abbiamo visto nessun cartello".

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Grazie a lei.

Prego, Consigliera Crisponi.

La Consigliera CRISPONI Annetta

Articolo Uno

Buonasera a tutti i presenti.

Come prima cosa ringrazio il Vicesindaco, Massimiliano Bullita, per il garbo istituzionale che ha dimostrato chiedendo la presenza della minoranza per garantire il numero legale, per poter espletare tutti i punti all'ordine del giorno, che sono punti di variazione di bilancio e di urbanistica abbastanza urgenti.

Noi accogliamo la richiesta favorevolmente, naturalmente resteremo e garantiremo il numero legale, perché quando le cose si fanno con garbo e non sono pretese, non ci sono assolutamente problemi. Abbiamo dimostrato senso di responsabilità anche quando non c'è stato questo garbo, a maggior ragione oggi.

Volevo riallacciarmi alla segnalazione che ha fatto il Consigliere Serra per indicare lo stesso problema anche nella via San Gemiliano, che è una via in cui in questo momento ci sono dei tagli, dei tagli importanti, che non sono adeguatamente segnalati, e soprattutto capita che quando non c'è la ditta che sta facendo i lavori, quindi negli orari in cui non è presente, non sono presenti gli operai, non c'è nessuno che segnali che quel tratto è comunque un tratto a senso unico. E siccome almeno domenica era, praticamente, una parte nascosta dalla curva, non c'era neanche la possibilità di fermarsi a vedere, perché comunque non si riusciva a vedere tutto il tratto.

Un po' di attenzione perché comunque, quando ci si trova in un pezzo come quello, a senso unico, con al lato un taglio importante, si rischia, facendo retromarcia, se non si è dei provetti autisti, di farsi del male.

La terza comunicazione che voglio fare riguarda invece una mia precedente comunicazione, nel penultimo Consiglio, riguardante la convocazione del Consiglio di amministrazione e la mancata convocazione della Consigliera di minoranza. A seguito di quella mia comunicazione sono stata contattata dal Presidente della Proloco, che mi ha mandato degli atti, con cui invece si dimostra che la convocazione c'è stata, ma la convocazione è passata attraverso gli Uffici del Comune che, a quanto pare, si dicono non delegati a svolgere questo ruolo.

Allora, siccome c'è una delibera della Giunta regionale che attesta che invece la comunicazione deve passare dal Comune, perché i Consiglieri, di maggioranza e di minoranza, facenti parte del Consiglio di amministrazione della Proloco non sono lì in rappresentanza di se stessi, ma in rappresentanza del Consiglio. Per cui è corretto che la convocazione avvenga attraverso il Comune, che deve prendere atto della convocazione del Consiglio di amministrazione.

Se invece ci sono obiezioni a questa interpretazione, bisogna prendere comunque una decisione in maniera ragionevole, in modo che le convocazioni arrivino ai Consiglieri, in maniera formale o informale, questo si deciderà, però ci deve essere un punto di chiarezza perché non è pensabile che si continui a non ricevere comunicazioni, quando queste vengono fatte.

Tutto qui, perché ho fatto un'affermazione che invece non rispondeva al vero, perché la convocazione c'è stata; io sono abituata a ragionare sui dati, e nel momento in cui la convocazione c'è e non viene notificata alla Consigliera Meloni, c'è un problema che va risolto.

Un'ultima comunicazione, che si è dimenticato di fare il Consigliere Serra nel suo precedente intervento, riguarda la strada, riallacciandomi al problema delle strade, che collega la 131 con San Gemiliano, una strada disseminata di buche, praticamente impercorribile. Quindi, cercare di intervenire anche su quella realtà, perché comunque è una strada trafficata anche da chi lavora nell'agro.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Grazie a lei.

Giusto per correttezza di informazione, la comunicazione è stata recapitata regolarmente alla Consigliera di opposizione, i problemi sono altri, e non mi sembra opportuno parlarne oggi in Consiglio. Poi se la Consigliera ne vorrà eventualmente discutere, lascio a lei la parola. Comunque è stata regolarmente recapitata dal Comune, e non vedo quale sia il problema. Grazie.

C'è qualcun altro che vuole intervenire? Prego, Consigliera Meloni.

La Consigliera MELONI Valentina

Progetto per Sestu

Grazie, Presidente.

Solo per alcune brevi comunicazioni, ma mi inserisco anche su questa sua ultima affermazione per un mero chiarimento: una convocazione mi è stata recapitata, quel giorno avevamo un altro impegno istituzionale, via mail ho scritto se per caso potesse essere posticipato l'orario o il giorno. Non ho ricevuto alcun riscontro, così come a qualunque altra comunicazione abbia cercato di inviare.

Le comunicazioni riguardano alcune situazioni che sono già state citate, ma con un grado di dettaglio ben preciso.

Allora, innanzitutto vorrei mettere al corrente il Consiglio, i Consiglieri e i cittadini del versamento fognario che c'è stato nella rotonda di fronte a viale Vienna nel corso dei giorni scorsi. Una situazione apocalittica, perché col caldo terribile di quei giorni i miasmi si diffondevano per centinaia di metri; c'è un'attività commerciale a ridosso che commercia cibo, commercia alimenti, e le cose erano assolutamente incompatibili.

La questione credo sia stata risolta perché oggi ho visto che era asciutto, ma vorrei portare nuovamente, perché l'ho già fatto in passato diverse volte, all'attenzione dell'Amministrazione la necessità di trovare delle soluzioni per quel pozetto fognario, per quel collettore fognario, perché bastano due gocce di pioggia che trabocca per strada, riversando i liquami fognari per strada, e ora non succede neanche quando piove, ma succede anche in circostanze fortuite e casuali, e non è davvero né decoroso, né igienico.

Credo che abbia rappresentato un importante problema igienico sanitario per i residenti della zona e anche per i passanti, perché passando con la macchina i liquami rischiavano di entrare dentro l'abitacolo dei veicoli; andare a piedi in bicicletta o in motociclo, aveva delle conseguenze che possiamo tutti ben immaginare.

Per quanto riguarda invece i lavori in via San Gemiliano, ma anche quelli in via Cagliari, anche quelli in via Giulio Cesare, io ricordo benissimo la discussione avvenuta in Commissione durante l'approvazione del regolamento dei tagli stradali, che tutti abbiamo sottoscritto, per cui tutti abbiamo collaborato attivamente. Ecco, c'era stato garantito che non si sarebbero più verificati i cantieri a macchia di leopardo, i cantieri indiscriminati, i cantieri che impedivano l'accesso o il transito a più strade importanti; questo non è avvenuto. Via Giulio Cesare è interessata da lavori, via San Gemiliano è interessata da lavori, via Cagliari è interessata da lavori, il regolamento non viene rispettato perché il regolamento dice chiaramente, se non sbaglio, all'articolo 9, che non possono essere mantenuti aperti gli scavi. Invece gli scavi vengono mantenuti aperti per il tanto che l'impresa evidentemente decide sia opportuno e necessario.

I ripristini dovrebbero essere regolamentati, quindi dovrebbero essere eseguiti secondo ben precise specifiche contenute nel regolamento stesso, e vedo che da più parti chiamarli ripristini è decisamente...

Intervento fuori ripresa microfonica

Sì, esatto, non mi veniva il termine esatto. Non so, ci fu specificato che l'Ufficio tecnico, nel Settore dei lavori pubblici, avrebbe destinato del personale con la mansione specifica di verificare l'attuazione di questo regolamento. Mi piacerebbe sapere come se la sta cavando l'addetto, perché non vorrei avere quell'incarico.

L'ultima cosa riguarda una comunicazione, che ho già fatto nei precedenti Consigli, il sistema di videosorveglianza. Pare che ancora non si sia venuti a capo del fatto che questo sistema di videosorveglianza funzioni o non funzioni, abbia funzionato o non abbia funzionato, nello specifico in occasione dell'avvenuto incendio delle auto in via Bach. I proprietari, nonostante i diversi incontri, le diverse richieste...

Intervento fuori ripresa microfonica

Il Presidente MANCA Antonio

Può riattivare il microfono e concludere, gentilmente.

La Consigliera MELONI Valentina

Progetto per Sestu

Grazie, Presidente.

Siccome c'è stato garantito in questa sede che il sistema di videosorveglianza è funzionante, che è a disposizione dei cittadini, che i cittadini si possono rivolgere al Comando della Polizia locale, io non riesco a capire perché queste telecamere, nella fattispecie quelle della Piazza della Musica e dintorni, non siano state in grado di riprendere che cosa è avvenuto quella notte. Funzionavano, non funzionavano, ci sono stati problemi informatici? È vero che ci sono stati dei problemi informatici presso il sistema comunale proprio in quel giorno?

Io credo che i cittadini direttamente interessati abbiano diritto a una spiegazione da questo punto di vista, perché hanno diritto a un risarcimento per il danno incommensurabile che una famiglia può aver subito nella perdita di due auto, contemporaneamente. Ma tutti i cittadini di Sestu hanno diritto di capire e di sapere se questo sistema è in funzione, se questo sistema è a loro disposizione, e come e quando poterne disporre, all'occorrenza.

Grazie.

Alle ore 19:11 entra in Aula il Consigliere Pieretti Riccardo.

Alle ore 19:14 entra in Aula l'Assessore Argiolas Roberta.

Il Presidente **MANCA Antonio**

Grazie a lei.

Prego, Consigliera Sechi.

La Consigliera **SECHI Rosalia**

Riformatori Sardi di Sestu

Buonasera a tutti, ai presenti e a chi ci segue da casa.

Avrei sperato in un maggior numero di presenti nel pubblico, visto l'ultima volta; mi hanno abituato male, ma dovremmo fare più pubblicità per il Consiglio.

Prendo la parola per un feedback, come si usa online, lasciare dei feedback positivi, perché me ne sono arrivati due molto carini, uno in particolare ci tengo perché mi ricorda la prima gita scolastica di mia figlia, due anni e mezzo, fatta alla Biblioteca comunale.

Ora, io non so se sia stato questo a dare gli imprinting. Lei è un'appassionata di libri, quindi spero che valga.

Ve li leggo direttamente perché sono molto carini. Questo riguarda le attività che fanno sia la Biblioteca comunale per i bambini di tutte le fasce di età, sia per quanto riguarda i Centri giovani. “La gentilezza delle operatrici, sempre molto accoglienti, ha aiutato tantissimo l'approccio al cartaceo. Infatti cerco sempre di spiegare a mia figlia che i libri sono fatti di carta. Anche i bambini cercano di sottrarre a me e a mio marito il telefono, che è assolutamente off-limits, vista la sua età. La svolta sono stati i libri animati, con piccoli animali, dinosauri sempre in pole. Mi ha ricordato quando da ragazza andavo a leggere i libri, games, che si leggevano in maniera interattiva, e per gli scontri e avventure si usavano i dati. Non vediamo l'ora di vedere la Mediateca”.

Questa è uno dei feedback.

L'altro feedback positivo, che penso che sia un po' più importante perché stiamo parlando di una fascia di età adolescenziale, è quello che riguarda il Centro giovani e le attività nel Centro giovani: “Ciao Lia, mio figlio non vedo l'ora di andare a svolgere attività. All'inizio era un po' diffidente rispetto gli e-games”, non chiedetemi cosa siano, sono boomer, “Perché mio figlio giocava spesso a casa online con gli amici in cuffia. Al Centro giovani si organizzano tornei in

presenza, dove i ragazzi si divertono e vengono controllati, e gli viene spesso spiegato come gestire la competizione e che alla fine il divertimento sta...” non lo so, “A casa spesso ho dovuto ritirare la console perché si arrabbiava in modo esagerato. Poi molto felice delle attività sportive, e i giochi a squadre, e alla fine i ragazzi tornano a casa contenti e per me questo è il massimo”.

Questo per dire che dovremmo pubblicizzare, è un consiglio che do anche a chi se ne sta occupando, maggiormente questo tipo di attività, perché ci sono settanta ragazzi iscritti, così mi ha detto la mia amica, al Centro giovani che frequentano assiduamente, e poi più di cento bambini per quanto riguarda invece la Biblioteca, perché si incontrano lì i piccolini. Questo è troppo divertente.

Comunque magari cerchiamo di pubblicizzarla un po’ di più perché è un’ottima iniziativa.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Grazie a lei.

Prego, Consigliere Pisu.

Il Consigliere PISU Fabio

Partito Democratico

Grazie, Presidente. Saluto chi ci segue da casa e chi in presenza.

Intervengo per segnalare l’urgenza di ripristinare delle situazioni, che per le alte temperature di queste settimane risultano sempre più problematiche. Mi riferisco a Sa Passerella che risulta ancora impraticabile per le condizioni in cui versano alcune tavole. Bisogna intervenire al più presto per fare in modo che i pedoni possano usufruire della struttura ed evitare di allungare la strada da fare a piedi, sotto il sole; penso soprattutto agli anziani che soffrono maggiormente il caldo, e trovandosi a metà strada tra i due ponti, attualmente non possono percorrere Sa Passerella.

Purtroppo Sestu si distingue da anni per una certa incuranza nei confronti degli anziani e anche dei giovani, che sono la fascia della popolazione che più frequenta le fermate delle corriere. Anche in questi siti c’è da segnalare il fatto che gli utenti di un servizio sono abbandonati a se stessi. L’assenza delle pensiline anno dopo anno si fa sempre più pesante da accettare; sotto la pioggia o il forte sole estivo, la nostra città non è in grado di offrire un riparo a chi aspetta la corriera. Non c’è neanche una panchina per loro.

Ci vorrebbe più attenzione e considerazione nell’assicurare a Sestu le basi della vivibilità.

Grazie dell’attenzione.

Il Presidente MANCA Antonio

Grazie a lei.

Prego, Vicesindaco.

L'Assessore BULLITA Massimiliano

Vice Sindaco
Urbanistica, Viabilità e traffico, Arredo Urbano, Energia

Grazie, Presidente.

Leggo una comunicazione d'ufficio: "Comunicazione al Consiglio comunale in relazione al diritto allo studio 2025. Nella Seduta del Consiglio comunale dello scorso 8 luglio è stato chiesto il motivo per il quale il Comune di Sestu non avesse presentato alla Regione Sardegna istanza di contributo per il diritto allo studio 2025 o, meglio, in Consiglio comunale si è parlato di ImpaRAS, perché la Regione Sardegna ha dato avvio alla campagna di informazione denominata ImpaRAS, mediante messaggi pubblicitari su autobus, canali televisivi, radiofonici e social. Si tratta degli interventi istituiti con Legge regionale 31/84, meglio noti come diritti allo studio, buono libri e borse di studio regionali.

A seguito dei dovuti accertamenti presso l'Ufficio pubblica Istruzione, si comunica che lo stesso ha sempre regolarmente presentato nei termini la relativa istanza alla RAS, ottenendo i contributi in argomento.

Per il 2025 si evidenzia che la Direzione generale della Pubblica Istruzione della Regione Sardegna ha anticipato ad aprile 2025 l'avviso pubblico per i contributi relativi al diritto allo studio, fissando la scadenza per la presentazione delle istanze da parte degli utenti del Comune, se non diversamente deciso dal Comune stesso, entro il 18 luglio 2025, e la scadenza per la trasmissione dei fabbisogni del Comune alla Regione, in relazione ovviamente alle istanze ricevute, entro il 1° settembre 2025. È pertanto entro detto termine del 1° settembre prossimo che l'Ufficio pubblica istruzione dovrà inoltrare l'istanza di contributo alla Regione.

Al fine di consentire alle famiglie un maggior lasso di tempo per conoscere la lista dei libri previsti per il nuovo anno scolastico, e quindi per presentare le istanze per i buoni libri e le borse di studio, è considerata la facoltà, data in tal senso dalla Regione.

Il Comune di Sestu ha pubblicato l'avviso il 16 luglio scorso, fissando la scadenza del 19 agosto 2025 per la presentazione delle istanze da parte delle famiglie, quindi un mese in più rispetto al termine ordinariamente fissato dalla Regione Sardegna. Dopo tale termine l'Ufficio pubblica istruzione sarà in grado di definire il fabbisogno dell'Ente e conseguentemente quantificare le risorse necessarie da chiedere alla Regione, entro il termine del 1° settembre 2025.

Grazie.

PUNTO N. 1 - Ratifica delibera Giunta comunale numero 99 del 24/06/2025 - Variazione d'urgenza al bilancio di previsione finanziario 2025/2027 (Articolo 175, comma 4 del Decreto legislativo numero 267/2000).

Il Presidente MANCA Antonio

Bene, passiamo al primo punto all'ordine del giorno, avente a oggetto: *“Ratifica delibera Giunta comunale numero 99 del 24/06/2025 - Variazione d'urgenza al bilancio di previsione finanziario 2025/2027 (Articolo 175, comma 4 del Decreto legislativo numero 267/2000)”*.

La parola all'Assessore Taccori per illustrare il testo.

L'Assessore TACCORI Matteo

Programmazione, Bilancio, Tributi, Società partecipate,
Sport, Cultura e Tradizioni popolari

Buonasera a tutti.

Questo primo punto riguarda una variazione, che è stata approvata con urgenza in Giunta e che oggi il Consiglio è chiamato a ratificare, così come prevede la norma.

Come avranno avuto modo di vedere i Consiglieri dalla documentazione, è una variazione che interessa interamente i Servizi sociali, e più nello specifico il progetto Home Care Premium. Ancora più nel dettaglio, parliamo di complessivi € 77.000 per l'anno 2025, poi € 183.000 per l'anno 2026 e altri € 183.000 per l'anno 2027.

Quelli relativi all'anno 2025 sono così suddivisi: € 31.000, di cui € 28.000 e poco più destinati alla somministrazione di lavoro per il progetto Home Care Premium, ossia destinati alla conclusione, quindi alla rendicontazione dell'intero progetto nelle annualità precedenti; e € 2.300 di IRAP sul lavoro, poco fa detto. Mentre € 38.000 dei € 77.000 complessivi sono invece destinati all'ultimo trimestre dell'anno 2025.

Per quanto riguarda invece gli anni 2026 e 2027, la cifra di € 183.360 è l'intero costo di gestione del progetto.

La variazione è stata approvata con urgenza in Giunta in quanto, soprattutto per quanto riguarda i € 31.000, era necessario procedere immediatamente all'iscrizione a bilancio in quanto erano necessari al pagamento degli stipendi degli operatori, che si occupano del progetto; e quindi, dovendo dare continuità, era necessario inserirli.

In quell'occasione si è ritenuto opportuno inserire anche le cifre relative agli altri anni, perché comunque sono arrivate col medesimo trasferimento.

Questo è quanto. I Consiglieri hanno già avuto modo di vedere la documentazione, credo non sia necessario aggiungere molto altro, ma ci sono a disposizione sia io che la dottoressa Sorce per ogni eventuale e ulteriore chiarimento.

Il Presidente MANCA Antonio

Grazie, Assessore.

Ci sono richieste di chiarimento? Prego, Consigliera Crisponi.

La Consigliera CRISPONI Annetta

Articolo Uno

Io vorrei avere dei chiarimenti, in realtà, a delle domande che avevo già posto anche nell'interrogazione proprio sul bando Home Care Premium, a cui però non era stata data risposta. In particolare voglio sapere chi è il Comune capofila in questo momento del PLUS 21? Con quale atto eventualmente, non fosse Sestu, è stato prorogato Selargius nel ruolo di Comune capofila, visto che noi abbiamo portato una convenzione qua in Consiglio comunale, a cui vorrei capire se è stato dato seguito. Dove si trova materialmente l'Ufficio di Piano, e chi sta convocando la Conferenza dei servizi per quanto riguarda il PLUS 21.

Il Presidente MANCA Antonio

Ci sono altre richieste di chiarimento? Prego, Consigliera Meloni.

La Consigliera MELONI Valentina

Progetto per Sestu

Grazie, Presidente.

Vorrei capire meglio: i € 183.000 degli anni '26 e '27 dovrebbero essere frutto di un finanziamento, che dovrebbe arrivare da altri enti, e addirittura è già arrivato.

Invece per il bimestre luglio - ottobre 2025 l'importo di € 28.000 deriva dalle casse comunali.

Intervento fuori ripresa microfonica

No, non ho capito niente allora.

Intervento fuori ripresa microfonica

Io faccio riferimento all'interrogazione, che aveva fatto la Consigliera Crisponi in merito al fatto che il Comune di Sestu non avesse aderito alla convenzione con l'INPS per i servizi dell'Home Care Premium, e se non ricordo male, o non ho capito male, la Sindaca aveva detto che il Comune di Sestu non aveva aderito a questa convenzione perché non era conveniente, non garantiva tutti i servizi precedentemente erogati, e che quindi il Comune si sarebbe dovuto far carico di oneri comunali per far fronte alle spese necessarie a garantire i servizi.

Pertanto il Comune non ha stipulato la convenzione con l'INPS, con scadenza a maggio, però siccome c'era stata la sommossa popolare, la Consigliera Crisponi aveva fatto l'interrogazione, la Sindaca aveva rassicurato i cittadini, affermando che il Comune si sarebbe fatto carico con fondi propri di coprire i due mesi di servizio, che non potevano ormai essere erogati dall'INS per mancanza della stipula della convenzione da parte dell'Ufficio preposto.

Non ho ben capito se queste somme fanno riferimento a quelle affermazioni, che ha dichiarato la Sindaca durante la risposta a quell'interrogazione, oppure non stiamo parlando di quello, e vorrei capire però quei fondi da dove vengono e come verranno pagati questi servizi.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Ci sono altre richieste di chiarimento? Se non ci sono altre richieste di chiarimento, non so, Assessore, vuole rispondere lei?

Intervento fuori ripresa microfonica

Prego, Assessore.

L'Assessore TACCORI Matteo

Programmazione, Bilancio, Tributi, Società partecipate,
Sport, Cultura e Tradizioni popolari

Ovviamente io rispondo alla domanda della Consigliera Meloni, perché per quanto concerne i Servizi sociali ritengo sia più opportuno che si esprima l'Assessore competente.

Per quanto riguarda quanto chiesto in merito alle risorse, preciso che le risorse di cui stiamo parlando oggi sono frutto di un trasferimento, che abbiamo ricevuto dall'INPS e coprono l'ultimo trimestre dell'anno, quindi ottobre, novembre e dicembre.

Mentre le risorse a cui lei fa riferimento sono quelle che sono state necessarie a coprire luglio, agosto, settembre, e sono...

Intervento fuori ripresa microfonica

Sì, esatto.

Intervento fuori ripresa microfonica

Sto dicendo che in questa variazione non stiamo trattando quelle risorse, quelle risorse sono state stanziate con risorse di bilancio, e più precisamente sono state attinte dal fondo passività potenziali, che è un fondo di accantonamento a disposizione della Giunta, su cui è competente la Giunta al prelevamento, e solo la Giunta, e sono state utilizzate queste risorse, con una delibera di Giunta, per coprire le spese dell'utenza per quei tre mesi che, se non ricordo male, ammontavano complessivamente a € 75.000, euro più o euro meno.

Di conseguenza, quelle che stiamo vedendo, come ha detto anche la Consigliera Crispini poco fa, riguardano invece le spese di funzionamento, come dicevo prima fondamentalmente gli stipendi degli operatori, che in questa fase stanno rendicontando il progetto che sta andando a conclusione. Mentre le ulteriori risorse invece sono quelle che copriranno il nuovo bando, per una parte di funzionamento e per una parte di gestione in termini di personale.

Spero di aver risposto e di essere stato chiaro.

Il Presidente MANCA Antonio

Bene, se vuole rispondere. Prego, Assessore Serrau.

L'Assessore SERRAU Mario Alberto

Servizi Sociali, Politiche Giovanili, Igiene e Sanità,
, Società Partecipate, Sport

Grazie.

Se non sbaglio, la Consigliera Crisponi ha chiesto, poi mi corregga in tempo reale, Consigliera, chi è attualmente il capofila del PLUS 21? Dove è ubicato l'Ufficio di piano. Poi...

Intervento fuori ripresa microfonica

Attualmente Selargius è ancora il capofila, quindi l'Ufficio di piano si trova a Selargius. A fine anno è stato firmato un precontratto per fare il trasferimento. Il trasferimento non è ancora avvenuto perché l'Ufficio di piano attualmente risulta ancora sguarnito. Quando è stato firmato il trasferimento mancavano tre operatori, che ciascun Comune, di quelli maggiori, doveva fornire, che al tempo non ha fornito. Pertanto trasferire in quel momento presso il Comune di Sestu il PLUS avrebbe generato dei problemi per quanto concerne il carico di lavoro, problemi che poi lo stesso Comune di Selargius e la Conferenza dei Comuni facenti parte del PLUS hanno riconosciuto.

Pertanto, allo stato attuale Selargius ha dato disponibilità a continuare ad essere il capofila, e il personale sta ancora lavorando presso gli uffici di Selargius.

Intervento fuori ripresa microfonica

La Conferenza del PLUS viene convocata dal tecnico del Comune di Selargius, ma può essere convocata da qualsiasi delegato di uno dei nove Comuni; funziona così: si fa una richiesta, poi viene convocata.

Volevo solo dire un'altra cosa che riguarda un po' anche l'HCP. L'anomalia del PLUS 21 è che a differenza di tutti gli altri PLUS, chi solitamente svolge il ruolo di capofila ha in gestione anche la gestione diretta del servizio Premium; mentre Sestu aveva sottoscritto un accordo con Selargius per scorporare il servizio. Infatti gli operatori dell'HCP sono a Sestu e il servizio è in capo a Sestu.

Se poi c'è bisogno di integrare, sono qua, per chiunque ovviamente.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Possiamo andare avanti? Passiamo, quindi, alla fase della discussione. Qualcuno vuole intervenire? Prego, Consigliera Crisponi.

La Consigliera CRISPONI Annetta

Articolo Uno

Sì, voglio intervenire.

Prendo atto dei chiarimenti dell'Assessore Serrau. Sono domande, le mie sono, retoriche, nel senso che conoscevo la risposta, ma volevo che tutti quanti lo sapessero perché, come ha detto prima l'Assessore, nella Conferenza di servizi del 21 di dicembre si è stipulato il preaccordo per il trasferimento dell'Ufficio di piano a Sestu. In quell'occasione si era consapevoli del fatto che mancavano diverse unità di personale per il funzionamento dell'Ufficio di piano stesso.

Io mi chiedo come mai il 29 di gennaio noi abbiamo discusso in Consiglio comunale l'adesione alla convenzione, e quindi il trasferimento del Comune capofila da Selargius a Sestu? Non si poteva pensare che nel weekend arrivasse il personale; quindi trovo la cosa abbastanza singolare.

Tutto il pasticcio che è successo con Home Care, è successo proprio per questa confusione, perché non c'è stato un passaggio di deleghe, perché, contrariamente a quello che ha detto l'Assessore, nessuno ha convocato la Conferenza dei servizi per andare a sciogliere i dubbi riguardanti l'adesione o meno al nuovo bando, e questo ha comportato la non adesione al nuovo bando, che doveva essere formalizzata entro il 9 di maggio, invece è stata decisa, deliberata il 20 di maggio; questo ha comportato uno slittamento dell'erogazione dei fondi per quanto riguarda la gestione diretta al 1° di ottobre, quindi gli utenti di Home Care Premium hanno perso parte dei loro contributi.

Per coprire questo problema, per risolvere questo problema, il Comune di Sestu ha deciso di utilizzare risorse proprie.

Intervento fuori ripresa microfonica

Sì, è così, ha deciso di utilizzare risorse proprie. Io sono contenta che gli utenti possano continuare a gestire i loro piani con le risorse trasferite dal Comune di Sestu, che ha fatto un bando fotocopia di quello di Home Care Premium, proprio per questa ragione, per assicurare la continuità del servizio, però non si può pensare di utilizzare € 100.000 di fondi comunali per andare ad erogare dei fondi che, se le cose fossero state fatte bene, sarebbero dovuti essere erogati dall'INPS.

Quei € 100.000, che il Comune di Sestu eroga, sono fondi che vengono meno.

Intervento fuori ripresa microfonica

Sì, è così, perché l'INPS non ve li reintegra.

Detto questo, c'è una cosa molto grave, a mio parere, che è successa in tutta questa vicenda, ed è il fatto che questi € 100.000 sono stati prelevati dalla Giunta, con applicazione di avanzo, dal fondo passività potenziali, dando seguito alla richiesta della Responsabile di Settore, che ha chiesto la creazione di un nuovo capitolo, in modo tale da poter trasferire quei fondi e avere la copertura finanziaria per il bando, che è stato pubblicato il 1° di luglio.

Tutto questo è stato fatto in Giunta, ma mi dispiace prima di tutto, prima di fare qualunque prelevamento dal fondo passività potenziali, il Responsabile avrebbe dovuto fare una relazione che certificava che quei € 100.000 non erano necessari a quelle che erano le finalità del fondo, relazione che io non ho ricevuto, malgrado abbia fatto una richiesta di accesso agli atti. E in più è stato fatto tutto questo con una delibera di Giunta, non con una delibera di Consiglio.

Si sarebbe potuta fare, come stiamo facendo adesso, una delibera di Giunta urgente, ratificata dal Consiglio comunale. Invece per la fretta di poter pubblicare il bando il 1° di luglio, non è stato fatto questo passaggio.

Io vorrei leggere, senza avere pretese di essere una che conosce questi argomenti meglio di chi ci lavora, però quand'è che si fa una variazione di Giunta: l'applicazione della quota vincolata e accantonata al risultato di amministrazione nel corso dell'esercizio provvisorio; variazione compensativa per la detrazione delle missioni e dei programmi riguardanti l'utilizzo di risorse comunitarie vincolate; variazione compensativa tra le dotazioni delle missioni e dei programmi limitatamente alle spese, eccetera; variazione delle dotazioni di cassa, eccetera eccetera. Nessuno di questi casi riguarda la variazione che è stata fatta.

Allora, io chiedo al Presidente su tutta questa vicenda il parere dei Revisori, perché i Revisori rispondono al Consiglio comunale, non rispondono ai singoli Consiglieri, né alla Giunta. Rispetto a questa variazione e da dove sono stati attinti i fondi e con le modalità, chiedo al Presidente di inoltrare richiesta di parere all'Organo di Revisione, perché tutto questo secondo me è stato fatto in fretta, bypassando il Consiglio comunale che è delegato invece a deliberare su queste variazioni, ed è stato fatto, come ho detto prima, per la fretta di poter pubblicare il bando fotocopia il 1° di luglio, e anche per bypassare la discussione in Consiglio comunale; cosa che io reputo molto grave.

Il Presidente MANCA Antonio

Ci sono altri interventi? Prego, Consigliera Meloni.

La Consigliera MELONI Valentina

Progetto per Sestu

Grazie, Presidente.

Solo due parole per sostenere le affermazioni della Consigliera Crisponi.

Lo sgarbo istituzionale, o la non correttezza della procedura istituzionale è molto grave, così com'è molto grave il fatto che il Comune di Sestu abbia dovuto utilizzare dei fondi propri per coprire un servizio, che giustamente doveva essere garantito agli aventi diritto, ma doveva essere garantito con fondi che provenivano da altri enti, non con i fondi comunali, e per tutta una serie di negligenze, perché di questo si tratta, non sono potuti essere rimborsati.

Io credo che di questo qualcuno debba rispondere e debba rispondere in maniera trasparente, in maniera anche esaustiva, perché non sono errori casuali, non sono sviste, sono cose gravi, molto gravi, perché per puntiglio quasi, stando alle parole della Sindaca, alla risposta dell'interrogazione a cui ho fatto riferimento precedentemente, siccome le condizioni non erano quelle che ci aspettavamo, quelle che c'erano in precedenza, per dover evitare di sborsare soldi, una parte dei soldi, allora li abbiamo messi tutti di tasca.

Mi sembra un discorso condivisibile, qualunque buona massaia avrebbe agito alla stessa maniera, di sicuro.

Noi stiamo continuando a tollerare, a passare sopra a situazioni che non sono più sostenibili. In questo mi voglio anche ricondurre alla comunicazione del Vicesindaco...

Interventi fuori ripresa microfonica

Volevo comunque riallacciarmi alla comunicazione del Vicesindaco riguardo il bando per il buono libri. Per quello che ho capito e per le esperienze degli anni passati, sono due finanziamenti

diversi: uno, quello a cui ha fatto riferimento la Consigliera Collu nell'altra Seduta, è un fondo in acconto, in anticipo, che consente alle famiglie di sostenere le spese prima. Il buono libri e le borse di studio sono invece successive alla spesa; sono una forma di rimborso e non un anticipo. Per quello che si dice che sono due fondi diversi, due finanziamenti diversi, e il primo sarebbe andato perduto, a quanto pare.

Non lo so, faremo una richiesta di accesso agli atti per verificare anche questo, perché in tutti gli altri Comuni i bandi sono stati divulgati per tempo e la scadenza era quella prevista dalla Regione, per il 18 luglio, e gli utenti che si sono rivolti agli Uffici per avere informazioni, hanno avuto in tutta risposta l'informazione secondo cui quel bando non era per i residenti a Sestu; e non si sa per quale motivo. Mentre, invece, avrebbero potuto usufruire del buono libri e delle borse di studio, con scadenza successiva.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

In via del tutto eccezionale, gli Assessori garantiscono...

Interventi fuori ripresa microfonica

No, non possono parlare sul punto. Gli Assessori nell'intervento non possono parlare.

Intervento fuori ripresa microfonica

Ma non sull'intervento, in fase di intervento.

Intervento fuori ripresa microfonica

Ma nella fase di chiarimento.

Comunque abbiamo risolto, tutto il Consiglio è favorevole all'intervento.

Prego, Assessore.

L'Assessore TACCORI Matteo

Programmazione, Bilancio, Tributi, Società partecipate,
Sport, Cultura e Tradizioni popolari

Molto semplicemente, senza dare alcuna interpretazione, poi è legittima la richiesta ovviamente della Consigliera di avere anche il parere dei Revisori, però dico soltanto che impropriamente è stato chiamato il prelevamento dal fondo di riserva come variazione. C'è una differenza fondamentale: il prelevamento dai fondi di riserva è previsto dall'articolo 167, comma 3 del TUEL, e l'utilizzo invece è stabilito dall'articolo 176, mentre le variazioni dal 175. Lo stesso articolo 176 dispone che l'organo competente ai prelevamenti dal fondo di riserva sia la Giunta, senza parere dei Revisori.

Io preciso sulla legittimità in sé, perché non tanto la Consigliera Crisponi, ma poi lo stava introducendo la Consigliera Meloni, qui passa sempre l'idea che si facciano le cose sottobanco. Allora, l'atto è perfettamente legittimo, se poi volete discutere dell'opportunità politica, questo è un altro discorso, però non confondiamo il piano della legittimità con quello dell'opportunità politica.

Io intervengo solo su questo, per dire che l'atto è perfettamente legittimo in quanto il prelevamento è stato fatto rispettando le norme dall'Organo competente, che è l'organo di Giunta. Poi se mi dite: "Riteniamo sarebbe stato più opportuna una variazione urgente", questo è un altro discorso e va benissimo, è il vostro ruolo e io lo rispetto; non è quello il problema. Io dico solo che non deve passare l'idea che sia stato fatto un qualcosa di illegittimo sul piano normativo e contabile perché, TUEL alla mano, ciò che è stato fatto è perfettamente legittimo.

Volevo solo precisare questo punto.

Sul resto non ho da dire.

Il Presidente MANCA Antonio

Prego, visto che ormai siamo fuori, può...

L'Assessore SERRAU Mario Alberto

Servizi Sociali, Politiche Giovanili, Igiene e Sanità,
, Società Partecipate, Sport

Volevo dire solo una cosa rispetto a quella che ha puntualizzato la Consigliera Crisponi. In realtà, il bando è stato pubblicato il 25 marzo. Il 18 aprile c'è stata la prima convocazione e la prima riunione del PLUS per parlare del problema dei bandi HCP; quindi non siamo stati lì a convocare all'ultimo per aderire. No, abbiamo fatto addirittura tre riunioni per parlare di quello, Consigliera, la prima è stata il 18 aprile, ne abbiamo fatta anche una il 13 maggio e una il 20.

Le spiego, quella del 20 maggio è stata fatta proprio in virtù del 17 maggio, perché il 17 maggio c'è stata la modifica al bando, perché il bando appena uscito tagliava dell'80% i servizi.

Non sto replicando, non sto...

Intervento fuori ripresa microfonica

No, il problema...

Intervento fuori ripresa microfonica

Io non c'ero, chiedo scusa, allora.

Volevo soltanto dire che il 18 aprile, per completare quello che ha detto lei, si è fatta la prima riunione; quindi non si è fatta il 20 la prima. Solo quello, non si è fatta il 20 di maggio, si è fatta il 18 aprile e l'altra il 20 di maggio, e in mezzo quella del 13.

Solo per quello. Chiedo scusa se ho disturbato.

Intervento fuori ripresa microfonica

18 aprile, il bando è uscito il 25.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Prego, Consigliera Lai.

La Consigliera LAI Rosanna

Forza Italia

Intanto grazie, ringrazio l'Assessore Taccori e l'Assessore Serrau per i chiarimenti, in quanto io non ho l'esperienza che ha lei, sicuramente, quindi il fatto che alcuni punti che lei espone in maniera molto dettagliata e anche molto chiara, io li vedo come abbastanza giusti e cerco di capire che cosa sia successo a livello della maggioranza e decisioni comunali per quanto riguarda queste attività.

Pertanto, anche se in maniera straordinaria, io ringrazio l'intervento degli Assessori perché mi piace che ci sia un confronto e che ci siano dei chiarimenti riguardo alle riunioni, riguardo a quelli che sono gli investimenti, riguardo a quelle che sono le spese, perché sono una cittadina anch'io, ricevo le lamentele, come tutti i cittadini e tutti i Consiglieri, pertanto anche noi diamo delle risposte, anche se a volta queste risposte non sono evidenti, però le riceviamo e le diamo.

Intervento fuori ripresa microfonica

Certo, ringrazio infatti l'opposizione, certamente, perché per me è esperienza, per me è comprensione, e a volte mi chiedo: perché noi non interveniamo? Io me lo sono chiesta, perché io ci sono da pochissimo, conosco tutte le problematiche perché comunque faccio parte del Comune di Sestu e di una zona anche abbastanza esterna al Comune di Sestu, per cui le problematiche le raccolgo quotidianamente nella zona in cui abito, si rivolgono a me, da quando io ho questo incarico tutti quanti mi scrivono, mi chiedono e io espongo le problematiche, e devo essere sincera che tutte le volte che le ho poste, sono anche state risolte.

È vero che ad alcuni problemi, le soluzioni sono più lunghe e richiedono sicuramente molta più attenzione, e io me ne rendo conto, però sono anche del parere che il confronto, lei fa una domanda, lei espone delle problematiche, e devo ringraziarla perché lei è sempre molto abbastanza chiara.

Ringrazio per avermi dato l'opportunità dell'intervento e buon lavoro a noi.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Grazie a lei.

Ci sono altri interventi? Se non ci sono interventi, apriamo la dichiarazione di voto. Prego, Consigliera Crisponi.

La Consigliera CRISPONI Annetta

Articolo Uno

In dichiarazione di voto.

Io non ho messo in discussione il fatto che si potessero prendere i fondi dal fondo di riserva, che adesso una parte viene chiamata... la nuova istituzione di questo nuovo fondo. Il problema è che quando si preleva da quel fondo, ci sono delle urgenze che riguardano quelli che sono i servizi erogati dall'Ente. Questo non è un servizio erogato dall'Ente, questo è un servizio erogato

dall'INPS. Quindi, avete forzato l'interpretazione e avete preso i soldi, bypassando invece le procedure normali, perché sarebbero state sicuramente più lunghe e ci sarebbe stato anche, immagino, il problema di andare a trovare un capitolo, da cui prelevare € 100.000.

Io questo lo capisco benissimo. Io dico che è stata una forzatura il fatto di andare a prendere i soldi dal fondo passività potenziali e andare a fare - l'avete scritto voi nella delibera - una variazione di bilancio; l'avete chiamata così. Io mi attengo a quello che leggo.

Per quanto riguarda l'intervento dell'Assessore, l'Assessore ha confermato quello che ho detto io, niente di più. In realtà, se voi vi siete riuniti il 18 di aprile e avete deciso di aderire il 20 di maggio, i termini erano scaduti, quindi i tre mesi sono rimasti scoperti. Questa è la verità.

Per cui le prestazioni integrative le avete dovute coprire con fondi comunali. Io sono contenta di questo fatto, perché ci sono degli utenti che sono delle persone con handicap, in situazioni di gravità, molto spesso anziani, non autosufficienti, che hanno diritto ad avere tutta una serie di agevolazioni e di servizi, che servono per rendere più facile la loro vita e per alleviare anche il carico sulla famiglia.

Però tutto questo si sarebbe potuto fare in maniera uguale, andando a risparmiare € 100.000 di fondi comunali. La mia polemica è soltanto questa: essere più accorti, essere più attenti, perché non è possibile andare a spendere € 100.000, che ci avrebbe potuto tranquillamente trasferire l'INPS. Tutto qui.

Detto questo, il mio voto naturalmente sarà favorevole, perché ogni qualvolta si tratta di provvedimenti dei Servizi sociali, io sono a favore perché so bene cosa significa avere in caso una persona con handicap e avere necessità di avere assistenza, di avere supporto in termini di servizi e in termini finanziari.

Il Presidente **MANCA Antonio**

Ci sono altri interventi in dichiarazione di voto? Prego, Consigliera Meloni Valentina.

La Consigliera **MELONI Valentina**

Progetto per Sestu

Grazie, Presidente.

Io ritengo che sia stato doveroso, necessario e non si poteva agire diversamente: i fondi dovevano essere recuperati. Però non sono contenta dell'operato, non sono contenta del fatto che la convenzione non sia stata stipulata.

E questo non può che essere condiviso e condivisibile, perché se prima l'Assessore ha riferito che si rischiava di dover mettere di tasca l'80% del fondo per il mantenimento del servizio in quei termini, che era necessario mantenere in quei termini perché quelle persone avevano bisogno di quel tipo di assistenza, dico che in ogni caso era meglio sborsare l'80%, che non il 100%.

Bisognava essere sicuramente più accorti e più lungimiranti.

Intervento fuori ripresa microfonica

Assolutamente più accorti e più lungimiranti.

Il mio voto sarà di astensione, non perché non condivida la necessità e non sia assolutamente consapevole della necessità, però queste azioni e queste procedure non mi permettono di votare a favore.

Mi astengo.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Grazie a lei.

Ci sono altri interventi in dichiarazione di voto? Se non ci sono dichiarazioni di voto, mettiamo ai voti la proposta di delibera, quindi chiedo ai Consiglieri di esprimersi, con votazione elettronica, sull'approvazione del provvedimento appena discusso.

Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Con 12 voti favorevoli e 2 astenuti, il Consiglio approva.

Si vota, quindi, l'immediata eseguibilità, con le medesime modalità.

Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Con 12 voti favorevoli e 2 astenuti, il provvedimento è immediatamente eseguibile.

Risultati votazioni

Consiglio comunale del 23/07/2025

Ratifica Delibera Giunta Comunale n. 99 del 24/06/2025 - "Variazione d'urgenza al bilancio di previsione finanziario 2025/2027 (art. 175, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000)". - 23/07/2025 19:56						
Quorum	Tipo	Votanti	Assenti	Esito		
Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)	Palese	14	7	Approvato		
Favor.		Contrari	Astenuti			
12		0	2			
Preferenza						
Annetta Crisponi						
Ignazia Ledda						
Antonio Loi						
Antonio Manca						
Maurizio Meloni						
Valentina Meloni						
Alberto Pili						
Fabio Pisu						
Silvia Pitzianti						
Federico Porcu						
Rosalia Sechi						
Francesco Serra						
Riccardo Pieretti						
Lai Rosanna						
Antonio Argiolas						
Francesco Argiolas						
Valentina Collu						
Michela Mura						
Giuseppe Picciau						
Maria Paola Secci						
Ilario Corona						

Risultati votazioni

Consiglio comunale del 23/07/2025

Immediata eseguibilità Ratifica Delibera Giunta Comunale n. 99 del 24/06/2025 - "Variazione d'urgenza al bilancio di previsione finanziario 2025/2027 (art. 175, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000)". - 23/07/2025 19:56						
Quorum	Tipo	Votanti	Assenti	Esito		
Maggioranza assoluta (50%+1 degli aventi diritto)	Palese	14	7	Approvato		
Favor.		Contrari	Astenuti			
12		0	2			
Preferenza	Voto					
Annetta Crisponi	Sì					
Ignazia Ledda	Sì					
Antonio Loi	Sì					
Antonio Manca	Sì					
Maurizio Meloni	Sì					
Valentina Meloni	Astenuto					
Alberto Pili	Sì					
Fabio Pisu	Astenuto					
Silvia Pitzianti	Sì					
Federico Porcu	Sì					
Rosalia Sechi	Sì					
Francesco Serra	Sì					
Riccardo Pieretti	Sì					
Lai Rosanna	Sì					
Antonio Argiolas	Assente					
Francesco Argiolas	Assente					
Valentina Collu	Assente					
Michela Mura	Assente					
Giuseppe Picciau	Assente					
Maria Paola Secci	Assente					
Ilario Corona	Assente					

Prima di passare al secondo punto all'ordine del giorno, volevo richiamare i Consiglieri al fatto che su questi punti dovremo rispettare l'articolo 78 del Testo Unico, al comma 2, e cioè il fatto di conflitto di interesse.

Se volete vi leggo il comma 2: *“Gli amministratori, di cui all'articolo 77 del comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione e alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o dei loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i Piani urbanistici, se non i casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto delle deliberazioni e specifici interessi dell'Amministrazione o di parenti o di affini fino al quarto grado”.*

Questo per dovere di correttezza e per garantire che tutti i prossimi provvedimenti vadano a buon fine, a garanzia anche dell'intera Amministrazione. Grazie.

Ognuno dei Consiglieri faccia le proprie valutazioni.

PUNTO N. 2 - Variante al lotto A2 del Programma di intervento in zona CPI denominato <<Cooperativa Dedalo>> e riguardante la variazione di destinazione d'uso da servizi commerciali in residenza.

Il Presidente MANCA Antonio

Passiamo, quindi, al secondo punto all'ordine del giorno, avente a oggetto: “*Variante al lotto A2 del Programma di intervento in zona CPI denominato <<Cooperativa Dedalo>> e riguardante la variazione di destinazione d'uso da servizi commerciali in residenza*”. La parola all'Assessore Bullita per illustrare il testo.

L'Assessore BULLITA Massimiliano

Vice Sindaco
Urbanistica, Viabilità e traffico, Arredo Urbano, Energia

Grazie, Presidente.

Chiedo scusa, sarò costretto a leggere perché zeppo di nomi, cognomi, date e quant'altro; quindi sono obbligato a seguire un filo logico.

Siamo al punto due, variante lottizzazione Dedalo. Questo punto è stato già discusso in Consiglio comunale, quindi è noto, perché si tratta dell'adozione definitiva di una variante nella lottizzazione Dedalo, presentata dal signor Gabriele Piludu e più, in rappresentanza degli eredi di Giuseppe Piludu, con elaborati tecnici a firma dell'ingegner Edoardo Marini e del geometra Antonio Piras, che ha visto la sua prima adozione a giugno 2022. Dopodiché l'atto, con il relativo studio, è stato inviato a Città metropolitana per la verifica di assoggettabilità a VAS, la quale con Determinazione numero 3743 dell'11 ottobre 2024 comunica di non sottoporre a VAS.

Gli atti relativi alla variante in oggetto sono stati pubblicati per 60 giorni consecutivi, dal 27 marzo 2025 al 26 maggio 2025, rilevando che non ci sono state osservazioni, come d'attestato dell'addetto alla pubblicazione.

Visto il parere favorevole dell'Ufficio urbanistica, visto anche il parere favorevole della Commissione competente, se ne propone l'approvazione.

Grazie.

Alle ore 20:00 escono dall'Aula i consiglieri Porcu Federico e Pieretti Riccardo.

Il Presidente MANCA Antonio

Grazie a lei, Assessore.

Ci sono richieste di chiarimento? Se non ci sono richieste di chiarimento, apriamo la fase della discussione. Qualcuno vuole intervenire? Se nessuno vuole intervenire, apriamo la dichiarazione di voto. Qualcuno vuole intervenire in dichiarazione di voto? Se nessuno vuole

intervenire in dichiarazione di voto, mettiamo ai voti la proposta di delibera, quindi chiedo ai Consiglieri di esprimersi, con votazione elettronica, sull'approvazione del provvedimento appena discusso.

Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Con 10 voti favorevoli e 2 astenuti, il Consiglio approva.

Alle ore 20:01 rientra in Aula il consigliere Porcu Federico.

Si vota, quindi, l'immediata eseguibilità, con le medesime modalità.

Dichiaro aperta la votazione.

Con 13 voti favorevoli e nessun astenuto, il provvedimento è immediatamente eseguibile.

Alle ore 20:03 rientra in Aula il consigliere Pieretti Riccardo.

C O M U N E D I S E S T U
SEDUTA CONSILIARE DEL GIORNO 23 LUGLIO 2025

Pagina 29

Risultati votazioni

Consiglio comunale del 23/07/2025

Variante al lotto A2 del Programma d'intervento in zona Cpi denominato "cooperativa Dedalo" e riguardante la variazione di destinazione d'uso da servizi commerciali in residenza; - 23/07/2025 20:01				
Quorum	Tipo	Votanti	Assenti	Esito
Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)	Palese	12	9	Approvato
Favor.		Contrari	Astenuti	
10		0	2	
Preferenza				Voto
Annetta Crisponi				Sì
Ignazia Ledda				Sì
Antonio Loi				Sì
Antonio Manca				Sì
Maurizio Meloni				Sì
Valentina Meloni				Astenuto
Alberto Pili				Sì
Fabio Pisu				Astenuto
Silvia Pitzianti				Sì
Rosalia Sechi				Sì
Francesco Serra				Sì
Lai Rosanna				Sì
Antonio Argiolas				Assente
Francesco Argiolas				Assente
Valentina Collu				Assente
Michela Mura				Assente
Giuseppe Picciau				Assente
Federico Porcu				Assente (Escluso)
Maria Paola Secci				Assente
Ilario Corona				Assente
Riccardo Pieretti				Assente (Escluso)

Risultati votazioni

Consiglio comunale del 23/07/2025

Immediata eseguibilità Variante al lotto A2 del Programma d'intervento in zona Cpi denominato "cooperativa Dedalo" e riguardante la variazione di destinazione d'uso da servizi commerciali in residenza; - 23/07/2025 20:02						
Quorum	Tipo	Votanti	Assenti	Esito		
Maggioranza assoluta (50%+1 degli aventi diritto)	Palese	13	8	Approvato		
Favor.		Contrari	Astenuti			
13		0	0			
Preferenza						
Voto						
Annetta Crisponi				Sì		
Ignazia Ledda				Sì		
Antonio Loi				Sì		
Antonio Manca				Sì		
Maurizio Meloni				Sì		
Valentina Meloni				Sì		
Alberto Pili				Sì		
Fabio Pisu				Sì		
Silvia Pitzianti				Sì		
Federico Porcu				Sì		
Rosalia Sechi				Sì		
Francesco Serra				Sì		
Lai Rosanna				Sì		
Antonio Argiolas				Assente		
Francesco Argiolas				Assente		
Valentina Collu				Assente		
Michela Mura				Assente		
Giuseppe Piccianu				Assente		
Maria Paola Secci				Assente		
Ilario Corona				Assente		
Riccardo Pieretti				Assente (Escluso)		

PUNTO N. 3 - Adozione del Piano di lottizzazione convenzionata interessante un'area attestata sulla SS 131, in zona omogenea D2 comparto D2, comparto D2, stralcio 2A in progetto.

Il Presidente MANCA Antonio

Passiamo al prossimo punto all'ordine del giorno, avente a oggetto: *“Adozione del Piano di lottizzazione convenzionata interessante un'area attestata sulla SS 131, in zona omogenea D2 comparto D2, comparto D2, stralcio 2A in progetto”*. La parola all'Assessore Bullita per illustrare il testo.

L'Assessore BULLITA Massimiliano

Vice Sindaco
Urbanistica, Viabilità e traffico, Arredo Urbano, Energia

Grazie della parola, Presidente.

Lo stralcio di lottizzazione che ci accingiamo a adottare, presentato con istanza del 13 giugno 2025, protocollo 28117 dalla Società Sviluppo Sestu Srl, con elaborati tecnici a firma dell'ingegner Simone Marcis, integrazione e rettifica dell'istanza presentata il 25 gennaio 2025, protocollo numero 5090, si trova sul lato destro della ex Strada Statale 131, in direzione Sassari, tra il fabbricato di Facile.it e quello di Secchi Zanzariere, quindi nell'unico lotto rimasto libero in quella zona.

Con deliberazione numero 14 del 10 marzo 2015 venne approvato lo studio generale di comparto, e con deliberazione numero 15 di pari data venne approvato lo stralcio attuativo numero 1.

Con la deliberazione portata oggi all'attenzione del Consiglio comunale viene proposta l'approvazione dello stralcio 2, suddividendolo a sua volta in tre stralci funzionali, A, B e C. Lo stralcio in esame è, quindi, denominato 2A, ha una superficie complessiva ricadente in zona D2 di 14.213 m², che depurato delle superfici per cessioni e viabilità conserva una consistenza di 10.487 m², su cui si può sviluppare una volumetria massima di 41.948 m³, con destinazione d'uso ricompresa tra attività industriali ed artigianali di piccola e media dimensione, artigianato di servizio, attività di piccola e media industria agroalimentare, attività commerciali complementari, attività commerciali all'ingrosso di deposito, servizi sociali e sportivo ricreativi per i dipendenti, locali di ristoro, mensa, eccetera.

La tipologia edilizia prevede dei fabbricati fino a tre livelli e di altezza volumetrica massima di 10 metri, e sono rispettate le distanze dai confini, dalle viabilità e l'arretramento di 30 metri rispetto alla ex Strada Statale 131.

Stante il parere favorevole dell'Ufficio urbanistica e della competente Commissione consiliare, se ne propone l'adozione.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Grazie a lei, Assessore.

Ci sono richieste di chiarimento? Prego, Consigliera Meloni Valentina.

La Consigliera MELONI Valentina

Progetto per Sestu

Grazie, Presidente.

Solo una curiosità che mi ha suscitato l'ultima affermazione del Vicesindaco: 30 metri dal ciglio stradale dell'ex 131. È ancora di competenza ANAS quella, nonostante sia comunale e per...

Intervento fuori ripresa microfonica

Allora, non mi sta capendo nessuno.

Volevo sapere se, nonostante non sia più di competenza ANAS quel tratto, la distanza di 30 metri dal ciglio stradale è prevista per norma tecnica nostra, o invece deve essere mantenuta per la classificazione della strada?

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Ci sono altre richieste di chiarimento? Se non ci sono altre richieste di chiarimento, prego, Assessore, può rispondere.

L'Assessore BULLITA Massimiliano

Vice Sindaco
Urbanistica, Viabilità e traffico, Arredo Urbano, Energia

L'osservazione è giusta, dipende da entrambe le cose, sia la classificazione della strada che anche le norme regolamentari che abbiamo all'interno del PUC.

Il Presidente MANCA Antonio

Apriamo, quindi, la fase della discussione. Chi vuole intervenire? Se non ci sono interventi, apriamo la dichiarazione di voto. Qualcuno vuole intervenire in dichiarazione di voto? Se non ci sono dichiarazioni di voto, mettiamo ai voti la proposta di delibera, quindi chiedo ai Consiglieri di esprimersi, con votazione elettronica, sull'approvazione del provvedimento appena discusso.

Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Con 11 voti favorevoli, 1 voto contrario e 2 astenuti, il Consiglio approva.

Si vota, quindi, l'immediata eseguibilità con le medesime modalità.

Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Con 13 voti favorevoli e 1 astenuto, il provvedimento è immediatamente eseguibile.

Risultati votazioni

Consiglio comunale del 23/07/2025

Adozione del Piano di Lottizzazione convenzionata interessante un'area attestata sulla ex S.S. 131, in zona omogenea D2, comparto D2, stralcio 2A in progetto; - 23/07/2025 20:06				
Quorum	Tipo	Votanti	Assenti	Esito
Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)	Palese	14	7	Approvato
Favor.		Contrari	Astenuti	
11		1	2	
Preferenza				Voto
Annetta Crisponi				Sì
Ignazia Ledda				Sì
Antonio Loi				No
Antonio Manca				Sì
Maurizio Meloni				Sì
Valentina Meloni				Astenuto
Alberto Pili				Sì
Fabio Pisu				Astenuto
Silvia Pitzianti				Sì
Federico Porcu				Sì
Rosalia Sechi				Sì
Francesco Serra				Sì
Riccardo Pieretti				Sì
Lai Rosanna				Sì
Antonio Argiolas				Assente
Francesco Argiolas				Assente
Valentina Collu				Assente
Michela Mura				Assente
Giuseppe Picciau				Assente
Maria Paola Secci				Assente
Ilario Corona				Assente

Risultati votazioni

Consiglio comunale del 23/07/2025

Immediata eseguibilità Adozione del Piano di Lottizzazione convenzionata interessante un'area attestata sulla ex S.S. 131, in zona omogenea D2, comparto D2, stralcio 2A in progetto; - 23/07/2025 20:06				
Quorum	Tipo	Votanti	Assenti	Esito
Maggioranza assoluta (50%+1 degli aventi diritto)	Palese	14	7	Approvato
Favor.	Contrari			Astenuti
13	0			1
Preferenza				Voto
Annetta Crispioni				Sì
Ignazia Ledda				Sì
Antonio Loi				Astenuto
Antonio Manca				Sì
Maurizio Meloni				Sì
Valentina Meloni				Sì
Alberto Pili				Sì
Fabio Pisu				Sì
Silvia Pitzianti				Sì
Federico Porcu				Sì
Rosalia Sechi				Sì
Francesco Serra				Sì
Riccardo Pieretti				Sì
Lai Rosanna				Sì
Antonio Argiolas				Assente
Francesco Argiolas				Assente
Valentina Collu				Assente
Michela Mura				Assente
Giuseppe Picciau				Assente
Maria Paola Secci				Assente
Ilario Corona				Assente

PUNTO N. 4 - Adozione del Piano di lottizzazione convenzionata interessante un'area attestata sull'ex SS 131, in zona omogenea G1, comparto G1, stralcio 2A in progetto.

Il Presidente MANCA Antonio

Passiamo al prossimo punto all'ordine del giorno, avente a oggetto: *“Adozione del Piano di lottizzazione convenzionata interessante un'area attestata sull'ex SS 131, in zona omogenea G1, comparto G1, stralcio 2A in progetto”*. La parola all'Assessore Bullita per illustrare il testo.

L'Assessore BULLITA Massimiliano

Vice Sindaco
Urbanistica, Viabilità e traffico, Arredo Urbano, Energia

Grazie.

Lo stralcio che portiamo all'attenzione del Consiglio viene presentato con istanza del 13 giugno 2025 al protocollo 28118 dalla società Sviluppo Sestu, quindi la stessa che ha presentato l'altro stralcio, con elaborati tecnici a firma dell'ingegner Simone Marcis, integrazione e rettifica dell'istanza presentata il 25 gennaio 2025, protocollo 5092, che si trova sul lato destro dell'ex Strada Statale 131, direzione Sassari, adiacente alla parte posteriore del precedente stralcio di zona D2, appena discusso.

Con deliberazione numero 14 del 10 marzo 2015 venne approvato lo studio generale di comparto, e con deliberazione numero 15 di pari data venne approvato lo stralcio attuativo numero 1.

Con la deliberazione che oggi portiamo all'attenzione del Consiglio comunale viene proposta l'approvazione dello stralcio 2, suddividendolo a sua volta in tre stralci funzionali, A, B e C. Lo stralcio in esame, denominato 2A, ha una superficie complessiva ricadente in zona G1 di 13.268 m², che depurato delle superfici per cessioni e viabilità conserva una consistenza di 12.706 m², su cui si può sviluppare una volumetria massima di 23.883 m³, con queste destinazioni d'uso, attività prevalenti: servizi per l'industria, artigianato, agricoltura, commercio, ricerca e terziario specializzato, uffici e direzionalità a basso concorso di pubblico, piccoli uffici e studi professionali, pubblici esercizi e attività commerciali al dettaglio, centri commerciali integrati, fiere e mostre, attrezzature per l'istruzione superiore.

Mentre le attività e gli insediamenti di supporto e servizi alle attività già menzionate sono le seguenti: verde attrezzato, aree parcheggio e parcheggi attrezzati di uso pubblico, impianti di distribuzione di carburante, abitazioni a esclusivo uso del personale di custodia, attrezzature ricettive di tipo alberghiero ed extra alberghiero.

La tipologia edilizia prevede fabbricati fino a tre livelli, di altezza volumetrica massima di 10 metri, e sono rispettate le distanze dai confini e dalla viabilità.

Per quanto riguarda l'accesso al lotto, si precisa che lo stralcio 2A della zona omogenea G1 deve essere sviluppato indispensabilmente e contestualmente allo stralcio 2A della zona omogenea D2, appena discusso, di medesimo proprietario e proponente, così come già riportato nella relazione tecnica di presentazione e nell'istruttoria dell'Ufficio urbanistico del Comune.

Stante il parere favorevole dell’Ufficio urbanistica e della competente Commissione consiliare, se ne propone l’adozione.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Grazie a lei.

Ci sono richieste di chiarimento? Se non ci sono richieste di chiarimento, apriamo la fase della discussione. Qualcuno vuole intervenire? Prego, Consigliera Crisponi.

La Consigliera CRISPONI Annetta

Articolo Uno

È legittimo, naturalmente, che i proprietari, i proponenti, sulla base anche del PUC vigente, presentino tutte queste richieste, e chiaramente noi non possiamo esimerci anche da valutarle e approvarle.

Però sulla ex 131 ci sono già delle situazioni di capannoni abbandonati, e per quanto non si possa imporre certamente al privato come destinare i propri investimenti e di andare a riutilizzare quanto già costruito, in qualche modo questo problema noi, come Amministrazione Pubblica, ce lo dobbiamo porre perché, non è questo il caso, per carità, a volte questi investimenti sono anche un modo per capitalizzare per le società, e poi non sempre però questo si traduce poi in investimenti economicamente veramente non solo sostenibili, ma neanche che hanno delle ricadute positive sulla comunità.

Chiaramente, questo è un pensiero espresso ad alta voce che non riguarda questa singola lottizzazione, però è un problema che ci dobbiamo porre, perché se noi usciamo da Sestu e poi facciamo l’ex 131, ci rendiamo conto di quanti sono già i capannoni abbandonati, e pensare di andare a cementificare ancora per delle attività che hanno anche un respiro di durata breve, qualche problema me lo crea.

Chiaramente io non sto parlando di questa situazione, però come Amministrazione io credo che dobbiamo cominciare a porci qualche interrogativo su tutto questo.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Grazie a lei.

Ci sono altri interventi? Se non ci sono, giusto un chiarimento dell’Assessore, al volo.

L’Assessore BULLITA Massimiliano

Vice Sindaco
Urbanistica, Viabilità e traffico, Arredo Urbano, Energia

Sì, l'intervento della Consigliera Crisponi mi fa piacere perché comunque ci consente di parlarne, del problema.

Devo dire che degli investimenti fatti negli ultimi vent'anni, quindi quelli dai Piani della 131 in poi, che risalgono al 2002/2003, di tutti quegli investimenti fatti non ce n'è uno che sia stato abbandonato.

Invece stiamo assistendo a un'azione di recupero, e questo mi fa molto piacere perché comunque sia, laddove si recupera il vecchio... posso farvi diversi esempi, per esempio, il capannone Jumbo, non so se ricorda, Jumbo era a Sestu, quando fu deviata la 131, scapparono via, poi con l'avvento di... 131, con i nuovi insediamenti hanno trovato di nuovo interessante dal punto di vista commerciale avere l'insediamento e hanno ristrutturato il loro capannone; quindi sono oggi con il nome Trony, ma la proprietà poi alla fine è la stessa. Lidl ha abbattuto un vecchio capannone e l'ha sostituito con uno nuovo.

Sono investimenti molto importanti, ma ce ne sono anche altri, anche laddove vendono le biciclette, sul lato sinistro, salendo sulla 131, anche lì pian piano hanno ristrutturato quasi tutti i capannoni.

C'è un'azione di sostituzione, è chiaro che ancora non è completa, c'è ancora qualcosa da fare.

Ma faccio un altro esempio, il capannone ex deposito Conad, capannone che è una bestia dal punto di vista delle dimensioni, purtroppo ha un problema legato al rischio idrogeologico, altrimenti devo dirle che negli ultimi dieci anni, che io sono Assessore in questo Comune, ci sono state almeno cinque, sei persone che hanno mostrato interesse, che volevano rilevarlo perché, peraltro, ha anche un prezzo molto conveniente perché si trova all'asta, però purtroppo il rischio idrogeologico non ha consentito. Adesso col nuovo studio parrebbe che venga limitato parecchio, quindi magari si passa a una categoria inferiore, e a quel punto potrebbe diventare interessante anche quello.

Però devo dire che sulla ex 131, grazie a Dio, non abbiamo abbandoni negli ultimi vent'anni, anzi si sta pian piano anche invertendo la marcia da quel punto di vista.

Devo dire che noi siamo i primi, quando capita qualcuno che deve fare un investimento, che chiediamo di valutare il patrimonio esistente, perché in alcuni casi, sappiamo che le ristrutturazioni costano l'ira di Dio, però potrebbero anche essere convenienti.

Se recuperiamo quello che già esiste, sicuramente stiamo facendo un'azione favorevole per lo sviluppo del nostro territorio.

Il Presidente MANCA Antonio

Ci sono altri interventi? Se non ci sono altri interventi, apriamo la dichiarazione di voto. Qualcuno vuole intervenire? Non ci sono interventi in dichiarazione di voti, mettiamo ai voti la proposta di delibera, quindi chiedo ai Consiglieri di esprimersi, con votazione elettronica, sull'approvazione del provvedimento appena discusso.

Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Con 11 voti favorevoli, 1 contrario e 2 astenuti, il Consiglio approva.

Si vota, quindi, l'immediata eseguibilità con le medesime modalità.

Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Con 13 voti favorevoli e 1 voto contrario, il provvedimento è immediatamente eseguibile.

Risultati votazioni

Consiglio comunale del 23/07/2025

Adozione del Piano di Lottizzazione convenzionata interessante un'area attestata sulla ex S.S. 131, in zona omogenea G1, comparto G1, stralcio 2A in progetto. - 23/07/2025 20:15						
Quorum	Tipo	Votanti	Assenti	Esito		
Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)	Palese	14	7	Approvato		
Favor.		Contrari	Astenuti			
11		1	2			
Preferenza						
Annetta Crisponi						
Ignazia Ledda						
Antonio Loi						
Antonio Manca						
Maurizio Meloni						
Valentina Meloni						
Alberto Pili						
Fabio Pisu						
Silvia Pitzianti						
Federico Porcu						
Rosalia Sechi						
Francesco Serra						
Riccardo Pieretti						
Lai Rosanna						
Antonio Argiolas						
Francesco Argiolas						
Valentina Collu						
Michela Mura						
Giuseppe Picciau						
Maria Paola Secci						
Ilario Corona						

Risultati votazioni

Consiglio comunale del 23/07/2025

Immediata eseguibilità Adozione del Piano di Lottizzazione convenzionata interessante un'area attestata sulla ex S.S. 131, in zona omogenea G1, comparto G1, stralcio 2A in progetto. - 23/07/2025 20:16						
Quorum	Tipo	Votanti	Assenti	Esito		
Maggioranza assoluta (50%+1 degli aventi diritto)	Palese	14	7	Approvato		
Favor.		Contrari	Astenuti			
13		1	0			
Preferenza	Voto					
Annetta Crispioni	Si					
Ignazia Ledda	Si					
Antonio Loi	No					
Antonio Manca	Si					
Maurizio Meloni	Si					
Valentina Meloni	Si					
Alberto Pili	Si					
Fabio Pisu	Si					
Silvia Pitzianti	Si					
Federico Porcu	Si					
Rosalia Sechi	Si					
Francesco Serra	Si					
Riccardo Pieretti	Si					
Lai Rosanna	Si					
Antonio Argiolas	Assente					
Francesco Argiolas	Assente					
Valentina Collu	Assente					
Michela Mura	Assente					
Giuseppe Picciau	Assente					
Maria Paola Secci	Assente					
Ilario Corona	Assente					

PUNTO N. 5 - Permuta aree tra il Comune di Sestu e la Parrocchia di San Giorgio Martire.

Il Presidente MANCA Antonio

Passiamo al prossimo punto all'ordine del giorno, avente a oggetto: "Permuta aree tra il Comune di Sestu e la Parrocchia di San Giorgio Martire". La parola all'Assessore Bullita per illustrare il testo.

L'Assessore BULLITA Massimiliano

Vice Sindaco
Urbanistica, Viabilità e traffico, Arredo Urbano, Energia

Grazie.

In data 4 novembre 2024 al protocollo 50787 è pervenuta la richiesta da parte del Sacerdote Sergio Manunza, con elaborato tecnico a cura del perito industriale edile Fabrizio Saccedly, una richiesta per l'acquisizione di area comunale per la risoluzione di difformità catastali.

Dal rilievo topografico sono state rilevate delle difformità relativamente ai limiti catastali non coincidenti con le proprietà. Nello specifico la richiesta riguarda la regolarizzazione della situazione ricadente tra la via Repubblica e la piazza Giovanni XXIII, in cui 10 m² ricadenti all'interno della proprietà della Parrocchia ma catastalmente facenti parte della particella censita al catasto terreni, al foglio 35, strade pubbliche, 5 m² nella particella 769 di proprietà della Parrocchia ma ricadente sulla piazza, 27 m² della particella 3774 di proprietà della Parrocchia ma ricadente sulla via Repubblica.

Da ciò si desume che vi è un saldo positivo di 22 m² a favore del Comune, per i quali l'Ufficio ha fatto una stima, con valore ricognitorio, che per la particolarità delle aree in oggetto può essere indicato in € 1, per i quali la Parrocchia rinuncia alla compensazione e si fa carico del frazionamento e della stipula dell'atto.

Stante il parere favorevole dell'Ufficio urbanistica e della competente Commissione consiliare, se ne propone l'approvazione a questo spettabile Consiglio.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Grazie a lei.

Ci sono richieste di chiarimento? Se non ci sono richieste di chiarimento, apriamo la fase della discussione. Qualcuno vuole intervenire? Se nessuno vuole intervenire, apriamo la dichiarazione di voto. Qualcuno vuole intervenire in dichiarazione di voto? Se non ci sono interventi in dichiarazione di voto, mettiamo ai voti la proposta di delibera, quindi chiedo ai Consiglieri di esprimersi, con votazione elettronica, sull'approvazione del provvedimento appena discusso.

Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Con 13 voti favorevoli e 1 voto contrario, il Consiglio approva.

Si vota, quindi, l'immediata eseguibilità con le medesime modalità.

Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Con 13 voti favorevoli e 1 voto contrario, il provvedimento è immediatamente eseguibile.

Risultati votazioni

Consiglio comunale del 23/07/2025

Permuta aree tra il Comune di Sestu e la Parrocchia di San Giorgio Martire. - 23/07/2025 20:19						
Quorum	Tipo	Votanti	Assenti	Esito		
Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)	Palese	14	7	Approvato		
Favor.		Contrari	Astenuti			
13		1	0			
Preferenza	Voto					
Annetta Crispone	Si					
Ignazia Ledda	Si					
Antonio Loi	No					
Antonio Manca	Si					
Maurizio Meloni	Si					
Valentina Meloni	Si					
Alberto Pili	Si					
Fabio Pisu	Si					
Silvia Pitzianti	Si					
Federico Porcu	Si					
Rosalia Sechi	Si					
Francesco Serra	Si					
Riccardo Pieretti	Si					
Lai Rosanna	Si					
Antonio Argiolas	Assente					
Francesco Argiolas	Assente					
Valentina Collu	Assente					
Michela Mura	Assente					
Giuseppe Picciau	Assente					
Maria Paola Secci	Assente					
Ilario Corona	Assente					

C O M U N E D I S E S T U
SEDUTA CONSILIARE DEL GIORNO 23 LUGLIO 2025

Pagina 45

Risultati votazioni

Consiglio comunale del 23/07/2025

Immediata eseguibilità Permuta aree tra il Comune di Sestu e la Parrocchia di San Giorgio Martire. - 23/07/2025 20:19						
Quorum	Tipo	Votanti	Assenti	Esito		
Maggioranza assoluta (50%+1 degli aventi diritto)	Palese	14	7	Approvato		
Favor.		Contrari	Astenuti			
13		1	0			
Preferenza						
Annetta Crisponi						
Ignazia Ledda						
Antonio Loi						
Antonio Manca						
Maurizio Meloni						
Valentina Meloni						
Alberto Pili						
Fabio Pisu						
Silvia Pitzianti						
Federico Porcu						
Rosalia Sechi						
Francesco Serra						
Riccardo Pieretti						
Lai Rosanna						
Antonio Argiolas						
Francesco Argiolas						
Valentina Collu						
Michela Mura						
Giuseppe Picciu						
Maria Paola Secci						
Ilario Corona						
Voto						
Si						
Si						
No						
Si						
Si						
Si						
Si						
Si						
Si						
Si						
Si						
Si						
Si						
Si						
Assente						
Assente						
Assente						
Assente						
Assente						
Assente						
Assente						
Assente						
Assente						

PUNTO N. 6 - Piano di lottizzazione convenzionata interessante un'area attestata all'interno del centro urbano del Comune di Sestu, posta tra la via Ottaviano Augusto e la via della Resistenza, in zona urbanistica C3+S.

Il Presidente MANCA Antonio

Passiamo al prossimo punto all'ordine del giorno del giorno, avente a oggetto: *“Piano di lottizzazione convenzionata interessante un'area attestata all'interno del centro urbano del Comune di Sestu, posta tra la via Ottaviano Augusto e la via della Resistenza, in zona urbanistica C3+S”*. La parola all'Assessore Bullita per illustrare il testo.

Alle ore 20:20 esce dall'Aula la consigliera Meloni Valentina.

L'Assessore BULLITA Massimiliano

Vice Sindaco
Urbanistica, Viabilità e traffico, Arredo Urbano, Energia

Grazie.

Il punto in discussione riguarda il tassello di proprietà dell'Alsi Costruzioni Srl, ricompreso tra via della Resistenza e la via Ottaviano Augusto, con una superficie reale misurata sul lotto di 2468 m², in luogo dei 2532 indicati nel PUC. Lo studio di lottizzazione è stato redatto dall'ingegner Andrea Farris.

Essendo questa una zona C3+S, nel Piano urbanistico vengono indicati 1959 m² di zona C e 572 di zona S, e nonostante le misure reali restituiscano una superficie leggermente inferiore, il proponente ha deciso di rispettare i dettami del PUC, in ragione dei 572 m² di cessione per zona S indicati.

Va ricordato che le zone omogenee C3+S attengono a una normativa da PUC che consente l'utilizzo del volume riferito all'intera area di 2468 m², e una volta sviluppato il totale della volumetria, in questo caso il totale è di 1974 m³ considerato che l'indice di edificabilità territoriale è 0,8 m³ per m², in ragione della volumetria vengono calcolate le cessioni in misura di 18 m² ogni 100 m³. In buona sostanza, è un mero calcolo matematico: ogni 100 m³ viene calcolato un abitante insediabile, e la norma dice che per ogni abitante insediabile vanno ceduti 18 m², per un totale quindi di 355 m², ai quali vanno sommati 572 di zona S4 indicate dalle tabelle e dalle cartografie di PUC, per un totale complessivo di 927 m².

All'interno di questo tassello noi, oltre ad avere dal proponente le cessioni che vengono generate in relazione al calcolo del volume, abbiamo un'ulteriore cessione di 572 m² per zone S4, come da PUC, che in buona sostanza è un'area parcheggio.

Per quanto riguarda le tipologie, sono presenti due lotti con destinazione residenziale pura, con possibilità di costruzione bifamiliare, e uno con destinazione mista residenziale e servizi connessi.

Per la lottizzazione in esame è già stato conseguito il parere di non assoggettabilità a VAS, e le cessioni dovranno essere realizzate a cura del lottizzante per la parte in cessione correlata alla volumetria insediabile, e a carico del Comune per la zona S4; quindi proprio il concetto espresso

dal PUC, essendo delle cessioni ulteriori ovviamente non possono essere messe a carico del proponente, ma bensì è il Comune che se le deve realizzare.

A questo punto voglio esprimere grande soddisfazione per la presentazione di questa lottizzazione, perché è un qualcosa che auspicavo, ma non solo io, ormai l'auspicava tutta l'Amministrazione da anni, perché finalmente si dà soluzione a uno di quegli inculti residui all'interno del centro abitato.

L'auspicio è che a breve ci siano altre situazioni come queste, che vengano messe finalmente a soluzione, perché ovviamente questo restituisce maggiore decoro per il nostro paese.

Stante il parere favorevole dell'Ufficio urbanistico e della competente Commissione consiliare, se ne propone l'adozione.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Grazie a lei.

Ci sono richieste di chiarimento? Se non ci sono richieste di chiarimento, apriamo la fase della discussione. Qualcuno vuole intervenire? Se non ci sono interventi, apriamo la dichiarazione di voto. Qualcuno vuole intervenire in dichiarazione di voto? Prego, Consigliera Crisponi.

La Consigliera CRISPONI Annetta

Articolo Uno

Sì, brevissima anche questa.

Voteremo a favore perché, come ha ricordato l'Assessore, si completa l'urbanizzazione della via Ottaviano e della via Costituzione, e quindi diventa anche un elemento di decoro per il paese, il fatto che si edifica, si cede e si ripulisce un un'area, che è un tassello che in questo momento risulta incolto e costituisce un elemento non dico di non decoro, ma comunque di non continuità rispetto all'insediamento circostante.

Il voto sarà favorevole.

Il Presidente MANCA Antonio

Ci sono altri interventi di dichiarazione di voto? Prego, Consigliere Meloni.

Il Consigliere MELONI Maurizio

Fratelli d'Italia

Grazie, Presidente.

Anche noi voteremo a favore perché riteniamo giusto, finalmente, togliere quello che era un qualcosa brutto da vedere, il decoro è fondamentale, e oltretutto completare quella che l'urbanizzazione del paese.

Il nostro voto è favorevole.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Prego, Consigliera Sechi.

La Consigliera SECHI Rosalia

Riformatori Sardi di Sestu

Grazie, Presidente.

Anche noi dei Riformatori siamo a favore di questo punto, che stiamo bramando da parecchio tempo, è una cosa che ci ha sempre interessato; quindi grande obiettivo raggiunto e siamo super contenti di approvare il punto.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Bene, se non ci sono altri interventi in dichiarazione di voto, mettiamo ai voti la proposta di delibera, e quindi chiedo ai Consiglieri di esprimersi, con votazione elettronica, sull'approvazione del provvedimento appena discusso.

Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Con 13 voti favorevoli, e quindi all'unanimità dei presenti, il Consiglio approva.

Si vota, quindi, l'immediata eseguibilità con le medesime modalità.

Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Con 13 voti favorevoli, sempre all'unanimità dei presenti, il provvedimento è immediatamente eseguibile.

Risultati votazioni

Consiglio comunale del 23/07/2025

Piano di Lottizzazione convenzionata interessante un'area attestata all'interno del centro urbano del Comune di Sestu, posta tra la Via Ottaviano Augusto e Via della Resistenza, in zona urbanistica C3+S; - 23/07/2025 20:26						
Quorum	Tipo	Votanti	Assenti	Esito		
Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)	Palese	13	8	Approvato		
Favor.		Contrari	Astenuti			
13		0	0			
Preferenza						
Annetta Crisponi						
Ignazia Ledda						
Antonio Loi						
Antonio Manca						
Maurizio Meloni						
Alberto Pili						
Fabio Pisu						
Silvia Pitzianti						
Federico Porcu						
Rosalia Sechi						
Francesco Serra						
Riccardo Pieretti						
Lai Rosanna						
Antonio Argiolas						
Francesco Argiolas						
Valentina Collu						
Valentina Meloni						
Michela Mura						
Giuseppe Picciau						
Maria Paola Secci						
Ilario Corona						

Risultati votazioni

Consiglio comunale del 23/07/2025

Immediata eseguibilità Piano di Lottizzazione convenzionata interessante un'area attestata all'interno del centro urbano del Comune di Sestu, posta tra la Via Ottaviano Augusto e Via della Resistenza, in zona urbanistica C3+S; - 23/07/2025 20:26				
Quorum	Tipo	Votanti	Assenti	Esito
Maggioranza assoluta (50%+1 degli aventi diritto)	Palese	13	8	Approvato
Favor.		Contrari	Astenuti	
13		0	0	
Preferenza				
Annetta Crisponi			Si	
Ignazia Ledda			Si	
Antonio Loi			Si	
Antonio Manca			Si	
Maurizio Meloni			Si	
Alberto Pili			Si	
Fabio Pisu			Si	
Silvia Pitzianti			Si	
Federico Porcu			Si	
Rosalia Sechi			Si	
Francesco Serra			Si	
Riccardo Pieretti			Si	
Lai Rosanna			Si	
Antonio Argiolas			Assente	
Francesco Argiolas			Assente	
Valentina Collu			Assente	
Valentina Meloni			Assente	
Michela Mura			Assente	
Giuseppe Piccianu			Assente	
Maria Paola Secci			Assente	
Ilario Corona			Assente	

PUNTO N. 7 - Variante non sostanziale al Piano di lottizzazione Dedalo per trasformazione dei volumi a destinazione <<servizi connessi con la residenza>> in volumi a destinazione <<residenziale>>.

Il Presidente MANCA Antonio

Passiamo al prossimo punto all'ordine del giorno, avente a oggetto: “*Variante non sostanziale al Piano di lottizzazione Dedalo per trasformazione dei volumi a destinazione <<servizi connessi con la residenza>> in volumi a destinazione <<residenziale>>*”. La parola all'Assessore Bullita per illustrare il testo.

Intervento fuori ripresa microfonica

Alle ore 20:27 esce dall'Aula la consigliera Pitzianti Silvia.

Alle ore 20:27 rientra in Aula la consigliera Meloni Valentina.

L'Assessore BULLITA Massimiliano

Vice Sindaco
Urbanistica, Viabilità e traffico, Arredo Urbano, Energia

Grazie.

Lo scorso 7 luglio, quindi molto recentemente, i seguenti soggetti: Project Design Srl, Farris Mauro e ((Profil Seeder Spark)), con elaborati planimetrici a firma del geometra Dino Serra, hanno presentato al protocollo del Comune la richiesta di variante non sostanziale per la conversione della destinazione d'uso da servizi connessi a residenziale, per un totale di cinque lotti, tutti all'interno della lottizzazione Dedalo.

Ciò è dovuto al fatto che quando è stata elaborata la lottizzazione, poi approvata il 16 luglio 1998, una parte dei lotti residenziali si sono portati appresso una piccola quota di volume per servizi connessi, che ora è consentito convertire in residenziale a norma dell'articolo 11, comma 2 bis 11, della Legge regionale 11 ottobre '85, numero 23, nel testo modificato da ultimo dalla Legge regionale 17 giugno 2025, numero 18, quindi recentissima, che dispone: “*Nelle zone urbanistiche omogene C all'interno di Piani attuativi approvati e se di iniziativa privata, convenzionati, è consentita la modifica della destinazione delle volumetrie per servizi connessi alla residenza, sia realizzate che da realizzare, nel rispetto delle previsioni di cui al comma 2 e a condizione che siano state ottemperate tutte le disposizioni convenzionali. La modifica è subordinata alla positiva valutazione del Consiglio comunale da rendersi entro 60 giorni dalla richiesta, con apposita deliberazione, che costituisce variante allo strumento urbanistico generale e al relativo Piano attuativo*”.

Richiamato altresì il dettato dell'articolo 11, comma 2 ter, Legge regionale 11 ottobre '85, numero 23, nel testo modificato da ultimo dalla Legge regionale 17 giugno 2025, numero 18, che dispone: “*Nei Piani attuativi già convenzionati è consentito, in tutto o in parte, convertire le volumetrie destinate a servizi connessi alla residenza, di cui all'articolo 4 del Decreto Assessoriale 2266U del 20 dicembre 1983, sia realizzata che da realizzare, in volumi residenziali a condizione che le unità abitative così realizzate o da realizzare siano utilizzate da soggetti in possesso dei requisiti previsti dalla Legge regionale 30 dicembre '85, numero 32, fondo per l'edilizia abitativa, o dalla Legge regionale 5 marzo 2008, numero 3, Legge finanziaria 2008, in materia di edilizia agevolata. Tale disposizione si applica a condizione che siano state effettuate le cessioni di legge*”.

ovvero ottemperate tutte le disposizioni convenzionali, e la modifica è subordinata alla positiva valutazione del Consiglio comunale, da rendersi con apposita deliberazione entro 60 giorni dalla richiesta, che costituisce variante allo strumento urbanistico generale e al relativo Piano attuativo”.

In ragione della variante il tutto può riassumersi così come segue: i lotti sono cinque, come abbiamo detto, sono il 56, 57, 58, 69, 70. Il numero 56, di proprietà Project Design, Vico II Amsterdam, ha oggi una superficie di 189 m², volume residenziale di 389 m² circa, e volume per servizi connessi di quasi 89 m³; quindi il totale del volume è 478,70 perché si sommano i due dati, diventando così tutto residenziale e zero quello per servizio connessi. Ovviamente non cambiano le superfici.

Il lotto numero 57, sempre di proprietà di Project Design, sempre Vico II Amsterdam, 188 m² di superficie, volume residenziale quasi 388 m³, volume per servizi connessi 88 m³, quindi in totale 476.

Il lotto numero 58 della Project Design, ancora quindi la stessa proprietà, sempre in Vico II Amsterdam, 189 m² di superficie, volume residenziale 390, e volume per servizi connessi 88,80, quindi sommano 478,80 m³.

Lotto numero 69, viale Vienna, proprietà Farris Mauro, anch'esso 189 m², 389,80 m³ di residenziale, più 88,90 di volume per servizi connessi, sommati 478,70.

L'ultimo, sempre all'interno della lottizzazione Dedalo, di proprietà... Spa, lotto numero 70, Vico II Amsterdam, 189 m², per un volume residenziale di 389,80 e volume per servizi connessi di 88,90, quindi volume totale 478,70.

Considerato che, come da norma, nessun parametro volumetrico di cessioni per standard risulta variato o alterato, stante il parere favorevole dell'Ufficio urbanistica e della Commissione Consigliere competente, se ne propone l'approvazione.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Grazie a lei.

Ci sono richieste di chiarimento? Se non ci sono richieste di chiarimento, apriamo la fase della discussione. Qualcuno vuole intervenire? Nessuno vuole intervenire. Apriamo la dichiarazione di voto. Qualcuno vuole intervenire in dichiarazione di voto? Se non ci sono dichiarazioni di voto, mettiamo ai voti la proposta di delibera, quindi chiedo ai Consiglieri di esprimersi, con votazione elettronica, sull'approvazione del provvedimento appena discusso.

Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Con 12 voti favorevoli e 1 voto contrario, il Consiglio approva.

Si vota, quindi, l'immediata eseguibilità con le medesime modalità.

Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Con 12 voti favorevoli e 1 voto contrario, il provvedimento è immediatamente eseguibile.

Risultati votazioni

Consiglio comunale del 23/07/2025

Variante non sostanziale al Piano di lottizzazione "Dedalo" per trasformazione dei volumi a destinazione "servizi connessi con la residenza" in volumi a destinazione "residenziale"; - 23/07/2025 20:33				
Quorum	Tipo	Votanti	Assenti	Esito
Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)	Palese	13	8	Approvato
Favor.		Contrari	Astenuti	
12		1	0	
Preferenza				Voto
Annetta Crisponi				Si
Ignazia Ledda				Si
Antonio Loi				No
Antonio Manca				Si
Maurizio Meloni				Si
Valentina Meloni				Si
Alberto Pili				Si
Fabio Pisu				Si
Federico Porcu				Si
Rosalia Sechi				Si
Francesco Serra				Si
Riccardo Pieretti				Si
Lai Rosanna				Si
Antonio Argiolas				Assente
Francesco Argiolas				Assente
Valentina Collu				Assente
Michela Mura				Assente
Giuseppe Picciau				Assente
Silvia Pitzianti				Assente
Maria Paola Secci				Assente
Ilario Corona				Assente

Risultati votazioni

Consiglio comunale del 23/07/2025

Immediata eseguibilità Variante non sostanziale al Piano di lottizzazione "Dedalo" per trasformazione dei volumi a destinazione "servizi connessi con la residenza" in volumi a destinazione "residenziale"; - 23/07/2025 20:33				
Quorum	Tipo	Votanti	Assenti	Esito
Maggioranza assoluta (50%+1 degli aventi diritto)	Palese	13	8	Approvato
Favor.		Contrari	Astenuti	
12		1	0	
Preferenza				Voto
Annetta Crisponi				Sì
Ignazia Ledda				Sì
Antonio Loi				No
Antonio Manca				Sì
Maurizio Meloni				Sì
Valentina Meloni				Sì
Alberto Pili				Sì
Fabio Pisu				Sì
Federico Porcu				Sì
Rosalia Sechi				Sì
Francesco Serra				Sì
Riccardo Pieretti				Sì
Lai Rosanna				Sì
Antonio Argiolas				Assente
Francesco Argiolas				Assente
Valentina Collu				Assente
Michela Mura				Assente
Giuseppe Piccianu				Assente
Silvia Pitzianti				Assente
Maria Paola Secci				Assente
Ilario Corona				Assente

PUNTO N. 8 - Variante non sostanziale al Piano di lottizzazione <<Fadigu e più>> per trasformazione dei volumi a destinazione <<servizi connessi con la residenza>> in volumi a destinazione <<residenziale>>.

Il Presidente MANCA Antonio

Passiamo al prossimo punto all'ordine del giorno, avente a oggetto: “*Variante non sostanziale al Piano di lottizzazione <<Fadigu e più>> per trasformazione dei volumi a destinazione <<servizi connessi con la residenza>> in volumi a destinazione <<residenziale>>*”. La parola all'Assessore Bullita per illustrare il testo.

L'Assessore BULLITA Massimiliano

Vice Sindaco
Urbanistica, Viabilità e traffico, Arredo Urbano, Energia

Il punto in discussione, tra l'altro è il penultimo per questa sera, nei contenuti è identico a quello che abbiamo appena discusso, quindi evito anche di leggervi nuovamente il dettato normativo.

Lo scorso 7 luglio al protocollo 32102 la New Invest Srl, con elaborati planimetrici a firma del geometra Dino Serra, ha presentato la richiesta di variante non sostanziale per la conversione della destinazione di uso da servizi connessi a residenziale del proprio lotto numero 40, all'interno della lottizzazione Fadigu e più, cioè è dovuto al fatto che quando è stata elaborata la lottizzazione, poi approvata il 13 luglio 1987, una parte dei lotti residenziali si sono portati appresso una piccola quota di volume per servizi connessi, che ora è consentito convertire in residenziale, a norma dell'articolo 11, comma 2 bis della Legge regionale 11 ottobre '85, numero 23, nel testo modificato, da ultimo, dalla Legge regionale 17 giugno 2025, numero 18, e dall'articolo 11, comma ter della stessa norma.

La proprietà è della New Invest, il lotto numero 40, con ubicazione via Tiberio 14, la superficie è di 321 m², con un volume residenziale di 589,55 m³, e un volume per servizi connessi di 168,45 m³. Per cui il volume totale, la somma dei due dati, per cui sono 758 m³. Ovviamente la superficie non ha variazioni.

Considerato che, come da norma, nessun parametro volumetrico di cessioni per standard risulta alterato, stante il parere favorevole dell'Ufficio urbanistico e della competente Commissione consiliare, se ne propone l'approvazione.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

A lei.

Ci sono richieste di chiarimento? Se non ci sono richieste di chiarimento, apriamo la discussione. Qualcuno vuole intervenire? Se non ci sono interventi, apriamo la dichiarazione di voto. Qualcuno vuole intervenire? Se nessuno vuole intervenire, mettiamo ai voti la proposta di delibera,

quindi chiedo ai Consiglieri di esprimersi, con votazione elettronica, sull'approvazione del provvedimento appena discusso.

Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Con 12 voti favorevoli e 1 voto contrario, il Consiglio approva.

Si vota, quindi, l'immediata eseguibilità con le medesime modalità.

Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Con 12 voti favorevoli e 1 voto contrario, il provvedimento è immediatamente eseguibile.

Risultati votazioni

Consiglio comunale del 23/07/2025

Variante non sostanziale al Piano di lottizzazione "Fadigu e più" per trasformazione dei volumi a destinazione "servizi connessi con la residenza" in volumi a destinazione "residenziale"; - 23/07/2025 20:37						
Quorum	Tipo	Votanti	Assenti	Esito		
Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)	Palese	13	8	Approvato		
Favor.		Contrari	Astenuti			
12		1	0			
Preferenza						
Annetta Crisponi						
Ignazia Ledda						
Antonio Loi						
Antonio Manca						
Maurizio Meloni						
Valentina Meloni						
Alberto Pili						
Fabio Pisu						
Federico Porcu						
Rosalia Sechi						
Francesco Serra						
Riccardo Pieretti						
Lai Rosanna						
Antonio Argiolas						
Francesco Argiolas						
Valentina Collu						
Michela Mura						
Giuseppe Piccianu						
Silvia Pitzianti						
Maria Paola Secci						
Ilario Corona						

Risultati votazioni

Consiglio comunale del 23/07/2025

Immediata eseguibilità Variante non sostanziale al Piano di lottizzazione "Fadigu e più" per trasformazione dei volumi a destinazione "servizi connessi con la residenza" in volumi a destinazione "residenziale"; - 23/07/2025 20:37				
Quorum	Tipo	Votanti	Assenti	Esito
Maggioranza assoluta (50%+1 degli aventi diritto)	Palese	13	8	Approvato
Favor.		Contrari	Astenuti	
12		1	0	
Preferenza				
Annetta Crispone				Sì
Ignazia Ledda				Sì
Antonio Loi				No
Antonio Manca				Sì
Maurizio Meloni				Sì
Valentina Meloni				Sì
Alberto Pili				Sì
Fabio Pisu				Sì
Federico Porcu				Sì
Rosalia Sechi				Sì
Francesco Serra				Sì
Riccardo Pieretti				Sì
Lai Rosanna				Sì
Antonio Argiolas				Assente
Francesco Argiolas				Assente
Valentina Collu				Assente
Michela Mura				Assente
Giuseppe Piccianu				Assente
Silvia Pitzianti				Assente
Maria Paola Secci				Assente
Ilario Corona				Assente

PUNTO N. 9 - Variante non sostanziale al Piano di lottizzazione <<Picciano e più>> per trasformazione dei volumi a destinazione <<servizi connessi con la residenza>> in volumi a destinazione <<residenziale>>.

Il Presidente MANCA Antonio

Passiamo al nono e ultimo punto all'ordine del giorno, avente ad oggetto: “*Variante non sostanziale al Piano di lottizzazione <<Picciano e più>> per trasformazione dei volumi a destinazione <<servizi connessi con la residenza>> in volumi a destinazione <<residenziale>>*”. La parola all'Assessore Bullita per illustrare il testo.

L'Assessore BULLITA Massimiliano

Vice Sindaco
Urbanistica, Viabilità e traffico, Arredo Urbano, Energia

Grazie.

Anche questo punto all'ordine del giorno è in linea con gli altri due appena discussi. Anche per questo lo scorso 7 luglio, al protocollo 32105, la Fasol Costruzioni Srl, con elaborati planimetrici a firma del geometra Dino Serra, ha presentato la richiesta di variante non sostanziale per la conversione della destinazione d'uso da servizi connessi al residenziale del proprio lotto numero 6, all'interno della lottizzazione Picciano e più.

Ciò è dovuto al fatto che quando è stata elaborata la lottizzazione, poi approvata il 23 febbraio 1998, una parte dei lotti residenziali si sono portati appresso una piccola quota di volume per servizi connessi, che ora è consentito convertire in residenziale, a norma dell'articolo 11, comma 2 bis e 2 ter, della Legge regionale 11 ottobre 1985, numero 23, nel testo modificato, da ultimo, dalla Legge regionale 17 giugno 2025, numero 18.

La proprietà, come abbiamo già affermato, è della Fasol Costruzioni, il lotto è il numero 6, l'ubicazione è via Cilea, la superficie è di 222 m², con un volume residenziale di 435,12 m³, e un volume per servizi connessi di 108,78, per cui somma in totale 543,90 m³.

Considerato che, come da norma, nessun parametro volumetrico e cessioni standard risulta variato. Stante il parere favorevole dell'Ufficio urbanistica e della competente Commissione consiliare, se ne propone l'approvazione a questo Consiglio.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Grazie a lei.

Ci sono richieste di chiarimento? Se non ci sono richieste di chiarimento, apriamo la fase della discussione. Qualcuno vuole intervenire? Se non ci sono interventi, apriamo la dichiarazione di voto. Qualcuno vuole intervenire? Prego, Consigliera Meloni.

La Consigliera MELONI Valentina

Progetto per Sestu

Grazie, Presidente.

Intervengo solo alla fine, brevissimamente, innanzitutto per ringraziare gli Uffici e per augurare buon lavoro all'ingegner Vizzarri, che ricopre l'incarico di Responsabile del Settore; poverino è stato costretto praticamente ai lavori forzati: tutta questa roba, tutta insieme non la si vedeva da tanto.

La dichiarazione di voto, giustifico anche le precedenti, quelle per le lottizzazioni, mi sono astenuta non perché abbia qualcosa in contrario con le lottizzazioni, ma sostengo le premesse fatte prima dalla Consigliera Crisponi: troppa carne sul fuoco sulla 131, situazione preoccupante, tra virgolette naturalmente, situazione che ha bisogno di molta cura e di molta attenzione.

Sono però del parere che quando il cittadino chiede, l'Amministrazione non possa che rispondere, nel rispetto delle normative, tutelando i diritti di terzi, ma anche i diritti di chi propone queste lottizzazioni, queste variazioni urbanistiche.

Lo stesso discorso vale per queste variazioni di destinazione da superfici non connesse alla residenza a superfici residenziali. Del resto, nel centro abitato è una cosa che avviene consuetamente, quella di avere necessità di spazi residenziali, tanto più che il boom dell'ampliamento edilizio del nostro Comune è notevolmente rallentato.

Ribadisco, quando il cittadino chiede, l'Amministrazione, nel rispetto delle norme, deve rispondere positivamente.

Anche in questo caso il mio voto sarà positivo.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Grazie a lei.

Prego, Consigliera Crisponi.

La Consigliera CRISPONI Annetta

Articolo Uno

Mi ha anticipato la Consigliera Meloni, volevo dire praticamente la stessa cosa.

Naturalmente, quando ci sono dei punti, delle variazioni che sono improntate al buonsenso, che non vanno minimamente a incidere in quelle che sono cessioni per la comunità, o non hanno ricadute negative, bisogna assolutamente accogliere quelle che sono le richieste del cittadino. È una questione di ragionevolezza e buonsenso.

Anch'io saluto l'ingegnere, che è il nuovo Responsabile del Settore. Ringrazio anche la dottoressa Sorce, che oggi sostituisce la Segretaria; grazie per aver sostenuto stasera il nostro Consiglio comunale.

Il mio voto sarà favorevole, come i precedenti.

Il Presidente MANCA Antonio

Ci sono altre dichiarazioni di voto? Se non ci sono dichiarazioni di voto, mettiamo ai voti la proposta di delibera, quindi chiedo ai Consiglieri di esprimersi, con votazione elettronica, sull'approvazione del provvedimento appena discusso.

Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Con 12 voti favorevoli e 1 voto contrario, il Consiglio approva.

Si vota, quindi, l'immediata eseguibilità con le medesime modalità.

Dichiaro aperto la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Con 12 voti favorevoli e 1 voto contrario, il provvedimento è immediatamente eseguibile.

Ha chiesto la parola l'Assessore Bullita; prego, Assessore.

Risultati votazioni

Consiglio comunale del 23/07/2025

Variante non sostanziale al Piano di lottizzazione "Picciau e più" per trasformazione dei volumi a destinazione "servizi connessi con la residenza" in volumi a destinazione "residenziale"; - 23/07/2025 20:43				
Quorum	Tipo	Votanti	Assenti	Esito
Maggioranza semplice (favorevoli > contrari)	Palese	13	8	Approvato
Favor.		Contrari	Astenuti	
12		1	0	
Preferenza				Voto
Annetta Crisponi				Si
Ignazia Ledda				Si
Antonio Loi				No
Antonio Manca				Si
Maurizio Meloni				Si
Valentina Meloni				Si
Alberto Pili				Si
Fabio Pisu				Si
Federico Porcu				Si
Rosalia Sechi				Si
Francesco Serra				Si
Riccardo Pieretti				Si
Lai Rosanna				Si
Antonio Argiolas				Assente
Francesco Argiolas				Assente
Valentina Collu				Assente
Michela Mura				Assente
Giuseppe Picciau				Assente
Silvia Pitzianti				Assente
Maria Paola Secci				Assente
Ilario Corona				Assente

Risultati votazioni

Consiglio comunale del 23/07/2025

Immediata eseguibilità Variante non sostanziale al Piano di lottizzazione "Picciano e più" per trasformazione dei volumi a destinazione "servizi connessi con la residenza" in volumi a destinazione "residenziale"; - 23/07/2025
20:43

Quorum	Tipo	Votanti	Assenti	Esito		
Maggioranza assoluta (50%+1 degli aventi diritto)	Palese	13	8	Approvato		
Favor.		Contrari	Astenuti			
12		1	0			
Preferenza		Voto				
Annetta Crisponi		Sì				
Ignazia Ledda		Sì				
Antonio Loi		No				
Antonio Manca		Sì				
Maurizio Meloni		Sì				
Valentina Meloni		Sì				
Alberto Pili		Sì				
Fabio Pisu		Sì				
Federico Porcu		Sì				
Rosalia Sechi		Sì				
Francesco Serra		Sì				
Riccardo Pieretti		Sì				
Lai Rosanna		Sì				
Antonio Argiolas		Assente				
Francesco Argiolas		Assente				
Valentina Collu		Assente				
Michela Mura		Assente				
Giuseppe Picciano		Assente				
Silvia Pitzianti		Assente				
Maria Paola Secci		Assente				
Ilario Corona		Assente				

L'Assessore BULLITA Massimiliano

Vice Sindaco
Urbanistica, Viabilità e traffico, Arredo Urbano, Energia

Grazie, Presidente.

Io, innanzitutto, voglio ringraziare l'ingegner Vizzarri che, devo dire, ho strappato a un comodo, anzi comodissimo comando in Regione; quando gliel'ho chiesto, lui ha risposto subito "Presente ad assumere il ruolo di Funzionario dell'Ufficio urbanistica".

Esprimo la mia grande soddisfazione perché davvero l'Ufficio, sapete, conoscete le note vicende, ha avuto un momento anche di tracollo emotivo nel personale, perché capite bene che sono situazioni difficili da affrontare; però devo dire davvero che con l'arrivo dell'ingegnere abbiamo recuperato il tempo perduto, si è fatto un grande lavoro, il fatto che oggi siano arrivati ben otto punti di Urbanistica in Consiglio comunale è la testimonianza di un lavoro certosino, fatto nei termini, fatto nei tempi. E, quindi, non posso far altro che ringraziarlo ancora per il suo grande sostegno.

Ringrazio tutto il Consiglio comunale perché davvero oggi è stato un Consiglio molto proficuo, peraltro qualcuno mi diceva "Ma a che ora finiamo? Se siamo fortunati alle undici?", invece non sono ancora le nove; quindi questo non può che farci piacere.

Ringrazio tutto il Consiglio comunale per il proficuo lavoro. Ringrazio, devo fare una menzione, ovviamente, i Consiglieri dei Gruppi di opposizione che hanno sostenuto il numero legale di questo Consiglio comunale, permettendoci così di andare avanti con il lavoro.

Grazie a tutti, buona serata. Se non ci saranno altri Consigli, credo di no, buone ferie e buone vacanze a tutti.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Prego, Consigliera Crisponi.

La Consigliera CRISPONI Annetta

Articolo Uno

Una breve osservazione.

In questi ultimi venti giorni a Sestu ci sono state diverse iniziative musicali e culturali, che hanno coinvolto moltissime persone, arrivate anche da fuori; quindi niente da dire, ogni volta che si riesce a radunare molte persone, a interessarle, comunque a creare degli spazi, dei momenti di aggregazione, non si può che essere contenti.

Voglio soltanto fare un piccolo appunto, anzi due. Uno riguarda il fatto che comunque, siccome queste attività musicali si svolgono all'interno del centro abitato, magari bisognerebbe dare un tetto, un orario di chiusura ragionevole, perché nei pressi della piazza comunque ci sono delle famiglie, in cui ci sono dei lavoratori che si alzano presso la mattina, e quindi...

Intervento fuori ripresa microfonica

E vabbè, non tutte le serate.

L'altra cosa che voglio dire, che mi preme di più, è il fatto che quando queste iniziative coinvolgono associazioni, artisti locali, siamo particolarmente contenti, e quindi siamo orgogliosi anche di aver dato il patrocinio come Giunta comunale, in modo tale che possano pubblicizzarlo. Però vorrei che quando si dà il patrocinio, si stia attenti anche al fatto che quando ci sono artisti giovani e artisti locali, questi vengano adeguatamente valorizzati e anche retribuiti, perché si danno migliaia di euro a personaggi dal dubbio spessore, sia di spettacolo ma anche valoriale, e magari i ragazzi giovani, che stanno cercando di emergere e che si prestano a riempire anche le serate, si vedono riconosciuto quasi niente. E questo un po' mi dispiace.

Lo so che non è compito dell'Amministrazione comunale entrare nei conti degli organizzatori, però quando si dà un patrocinio, magari si può anche chiedere di valorizzare al meglio le risorse locali, dando anche il gusto riconoscimento per quello che fanno.

Tutto qui. Buone vacanze a tutti.

Il Presidente MANCA Antonio

Prego, Consigliere Serra, ormai ci siamo.

Il Consigliere SERRA Francesco

Sestu Domani

Grazie, Presidente.

Anch'io ci tengo a ringraziare, soprattutto i dipendenti comunali del lavoro che svolgono; grazie. Naturalmente auguro a tutti voi buone ferie.

Mi riallaccio sulla comunicazione che ho fatto a inizio Consiglio, mi auguro che l'Amministrazione possa intervenire quanto prima sulle segnalazioni mie, fatte, e su quella integrazione che ha fatto la Consigliera Crisponi in merito a San Gemiliano, che entrando dalla 131 rivada verso il Sagrato, ma allo stesso tempo dal Sagrato andando verso la strada che ti collega per Ussana, vada sistemata quanto prima perché è molto pericolosa, soprattutto per i motociclisti e i ciclisti. Guardate che veramente qualcuno si potrebbe fare molto male. Io oggi ho dovuto invadere la corsia con l'auto vettura, da una parte e dall'altra, facendo dei sensi unici.

Mi auguro che in qualche modo possiate intervenire quanto prima, perché è molto pericolosa.

E poi tutte le altre segnalazioni che ho ben fatto.

La volta scorsa segnalai, chiedendo la via Monserrato, di cui c'è un discount, dove hanno fatto determinate richieste che ancora, ad oggi, da febbraio, non sono state eseguite; anche loro chiedono maggiore attenzione.

Mi auguro che possiate risolvere quanto prima tutte queste segnalazioni che ho portato qua in Consiglio comunale.

Ancora auguri, buone feste e un abbraccio a tutti.

Grazie.

Il Presidente MANCA Antonio

Ringrazio anch'io tutti i tecnici presenti in Aula, non mi sembra di dimenticare, chiaramente, anche chi ha garantito la sicurezza in quest'Aula, quindi anche i Vigili urbani, che mi sembra doveroso.

Ringrazio, inoltre, il Consiglio che mi sembra maturo e ha garantito, nonostante la mancanza dei numeri della maggioranza, la votazione di tutti i provvedimenti.

Abbiamo trattato tutti i punti all'ordine del giorno, dichiaro chiusa la Seduta.

Auguro a tutti una buona serata.

ALLE ORE 20.⁵⁰ IL PRESIDENTE CHIUDE I LAVORI E SCIOLGE L'ADUNANZA

Il presente verbale, previa lettura e conferma, viene firmato come appresso:

IL PRESIDENTE
Sig. Manca Antonio

LA VICE SEGRETARIA GENERALE
Dott.^{ssa} Alessandra Sorce

Depositato presso la segreteria generale in data odierna con contestuale pubblicazione all'Albo Pretorio per 15 giorni e trasmissione di avviso ai signori Consiglieri Comunali
Prot. n° _____

Sestu, _____

LA VICE SEGRETARIA GENERALE
Dott.^{ssa} Alessandra Sorce